

**ОБ ОДНОЙ ИЗ ВОЗМОЖНЫХ ИНТЕРПРЕТАЦИЙ  
ИНТЕРПРЕТАЦИИ АВТОРАМИ ТОРЫ ЗАМЫСЛОВ  
И ДЕЛ ТВОРЦА**

**Профессор Арон Каценелинбойген**

**Предварительный текст.**

**Исправленный и улучшенный английский текст рукописи опубликован в книге  
Aron Katsenelinboigen, *Selected Topics in Indeterministic Systems*, Seaside, CA., 1989.**

**Пеннсильванский университет**

1986

## Вводные замечания

### §1. К эпистомологии авторов Торы

Анализ различных священных книг, легших в основу современных религий, представляет огромный интерес, поскольку в них были представлены достаточно целостные идеологии. В этих книгах были сделаны попытки охватить все стороны жизни людей, касающиеся как самых общих вопросов происхождения вселенной, так и текущей социальной жизни<sup>+</sup>.

Вместе с тем онтология этих книг вызывает немалые споры. Многие образованные люди не принимают тексты этих книг, поскольку трактуют приведенные в них истории в основном как вымысел и при этом нередко противоречащий современным научным воззрениям. Известны также попытки привести тексты священных книг в соответствии с современными научными представлениями. Это касается не только отдельных событий, описанных в священных книгах, но даже всевозможных изложений происхождения земли, людей и т.п.

Однако меня здесь не будет интересовать сама по себе онтологическая сторона священных книг. Вне зависимости от правдоподобия текста священных книг, соответствующего тому или иному критерию правдоподобия, я бы хотел выяснить какими эпистомологическими принципами руководствовались создатели этих книг, т.е. какова была эпистомология как у авторов самих легенд, историй и социальных институтов, так и у тех, кто собрал все это вместе в священных книгах.

Сразу же в этой связи замечу, что когда я в дальнейшем буду говорить, что Бог сделал то-то и то-то, то я буду всегда иметь в виду, что так представляли себе авторы священных книг действия Бога. Поскольку число священных книг велико и текст каждой из них весьма объемён, то в качестве примера такого рода реконструкции методологии создателей священных книг я решил выбрать Ветхий завет и в нем центральную книгу – Тору (Пятикнижие). Вместе с тем я тешу себя надеждой, что если мои амбициозные претензии будут хоть в какой то мере реализованы, то найденные мною методологические принципы могут быть использованы и для анализа других священных книг и во всем их объеме. Все это может быть объединено в целом направлении исследований и условно названо «Эпистомология творцов священных книг».

У меня есть глубокое подозрение, что эпистемология авторов Торы в целом основывалась на индетерминистском видении мира; это не исключает предельного случая – детерминистского видения отдельных ситуаций. Беседы с некоторыми учеными, представляющими классические направления в изучении Торы с позиций детерминистического ее видения, усилили мое подозрение. Как я уже отмечал в Введении к данной книге, классический исследователь Библии утверждал, что моя интерпретация основывается на чрезмерном внимании к отдельным абзацам в Торе, которые противоречат в целом ее построению и их сохранение в этом документе является результатом недоработки в свое время ее редакторов. Фактически «классик» смотрел на Тору с детерминистских позиций. Мое же мнение было иным, а именно, что в целом стихийное индетерминистское видение лежало в основе эпистемологии авторов Торы. Это позволяет видеть в целом индетерминистское поведение Бога, а самого Бога рассматривать как Ограниченное и Самосовершенствующееся творящее Начало (а не наперед статически заданное Всемогущее, Вездесущее, Всезнающее), дать новую интерпретацию описанных в Торе путей сотворения мира, равноправных взаимоотношений всеильного Бога с Человеком и т.п.

Если пуститься дальше в тяжкие спекуляции, то можно даже предположить, что такое индетерминистское видение творцами Торы развития универса и нашей жизни в нем возможно является следствием также следующего обстоятельства. 2500–3000 лет назад, когда создавался этот документ, левое и правое полушария влияли на мыслительный процесс его творцов несколько в иных пропорциях, чем в настоящее время. Возможно, что за последние 3000 лет, особенно после появления аристотелевской логики, во многом шло обогащение левого полушария. Это не значит, что не обогащалось правое полушарие, но возможно, что в меньшей мере, чем левое.

Итак, пафос моих изысканий в Торе будет связан с попытками понять эпистемологию авторов этого документа, выходящую за рамки жесткого программного метода действий.

## §2. Десять вопросов по Торе.

Я хотел бы начать анализ эпистемологии создателей Торы с формулирования десяти вопросов. Все эти вопросы непосредственно затрагивают суть проблем,

поднятых в Торе. Вопросы эти обычные, достаточно хорошо известные. Возможно исключение представляет лишь приводимый ниже *шестой вопрос*: он либо редко задается, либо может быть вообще даже не задавался.

*Первый вопрос*: «Почему Бог заранее не объявляет всю подробную программу создания и развития мира, а действует через иерархию этапов (подэтапов), объявляя каждый раз цель отдельного этапа (и внутри его только отдельных подэтапов)?»

Если Бог Всемогущ, Всезнающ, Вездешущ, то казалось бы, что его можно было представить как творца, имеющего с самого начала развитую программу развития.

*Второй вопрос*: «Каким глобальным критерием оптимальности руководствовался Бог как творец универса?»

Поскольку представляется, что всякий творец хочет сделать что то по максимуму (или по минимуму), то можно полагать, что и Бог стремится к этому же. Именно такими предположениями руководствовались не только отдельные богословы, но и великие физики, считавшие, к примеру, что Бог сотворил мир, руководствуясь критерием наименьшего действия. В Торе (да и в других частях Ветхого Завета) мы не находим прямой ответ на поставленный вопрос.

*Третий вопрос* : «Почему Бог готов был бороться с Человеком (Яковым) и соглашаться с критикой со стороны Человека (Моисея)?»

Если Бог Всемогущ и Всезнающ, если его физическая и интеллектуальная сила несравненна с Человеком, то казалось, что ему ничего не стоит в любом отношении задавить отдельного Человека.

*Четвертый вопрос* : «Почему Бог не создал мир мгновенно, зачем ему понадобилось для этого шесть дней?»

Если Бог Всемогущ, Всезнающ и Вездешущ, то можно было ожидать, что он создаст мир мгновенно, как это впрочем и представляется в ряде религий. Между тем в Торе сотворение мира представлено как протяженная система, а не сжатая.

*Пятый вопрос*: «Если Богу понадобилось творить мир даже в течение нескольких дней, то почему он не сократил их число за счет параллельного творения?»

Действительно, если следовать тексту Торы, то творения первых двух с половиной дней, т.е. отделение света от тьмы, создание неба, суши и морей, во многом требуют последовательности, поскольку творение одного предваряет появление другого.

Между тем творение в четвертый день солнца и луны могло бы быть по крайней мере параллельно творению зелени, травы, деревьев, осуществленному в третий день.

Шестой вопрос: «Зачем, по мнению авторов Торы, Богу понадобилось в первые шесть дней творения так часто оценивать результаты актов творения?»

Если Бог Всезнающий, то он заранее должен был бы знать результаты своей деятельности: зачем тратить время для оценки сделанного, если известно, что ничего другого кроме замышляемого и не могло быть создано. Как мы знаем из нашей повседневной жизни, из опыта работы фирм, система контроля сделанного создается только в случае, если нет уверенности, что в исходных материалах, технологии, оборудовании не могут быть отклонения от намеченных, либо трудно указать, какие должны быть предъявлены требования к входу и его преобразованию, чтобы гарантировать определенный выход.

Седьмой вопрос: «Может ли Творец, способный все предвидеть, сам уничтожать свои собственные творения?»

А между тем Бог организует потоп, разрушает Содом и Гоморру, Адму и Севоим. Уничтожение людей во время потопа, а затем жителей указанных городов обычно объясняют тем, что люди, имея свободу воли, пошли негодным Богу путем и были за это наказаны. Но ведь при потопе были уничтожены животные и растения, залита земля, которые не имеют свободу воли и могли бы быть использованы Творцом для других целей.

Восьмой вопрос: «Если Бог увидел коварство змия и в целом выявил чистую и нечистую плоть, то зачем он говорит Ною, что их всех нужно взять в ковчег и сохранить во время потопа с тем, что они могли потом размножиться?»

Здесь возникают двоякого рода неясности. Первая из них связана с причиной творения змия и других нечистых в условиях, когда Творец всемогущ и знает все заранее. Вторая связана с причиной сохранения нечистых, когда уже стало ясно, что они нечистые.

Девятый вопрос: «Если Бог Всезнающ, Всемогущ, Вездесущ, то почему он не упреждает зло. Кто (что) ответственен за его появление?»

Десятый вопрос: «Зачем Богу понадобилось устанавливать безусловные требования к поведению евреев, и среди них -О заповедей с соответствующим поощрением или наказанием в зависимости от их выполнения, и вместе с тем конкретизировать эти

требования к определенным условиям с соответствующим поощрением или наказанием за их выполнение или невыполнение?»

Ниже я постараюсь рассмотреть отмеченные десять вопросов и в заключении резюмировать ответы на них.

## ГЛАВА 1. ОГРАНИЧЕННОСТЬ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ БОГА

### §1. Незавершенность и несовершенство созданного мира

В самом первом приближении можно отметить, что авторы Торы рассматривают создание мира и его функционирование как незавершенный процесс. Из чтения Торы можно явным образом заключить, что Бог стремится к развитию, а не к бездействию или даже сохранению статус кво. И сотворение им мира, и участие в организации жизни на земле – все говорит в пользу этой точки зрения.

Вместе с тем и сам Бог предстает как незавершенный Творец: Бог продолжает сам развиваться в процессе своего творчества.

Из самых общих соображений возможно увидеть четыре комбинации между мерой завершенностью Творца и мерой завершенностью творимого им Мира при условии, что мера задается дихотомично.

**Таблица 1. Комбинация мира, Бога и меры их завершенности**

	Бог	
	Завершенный	Незавершенный
Завершенный	Ислам	Буддизм
Незавершенный	Христианство	Иудаизм

Таким образом, если классифицировать мировые религии с рассматриваемой точки зрения, то быть может иудаизм можно интерпретировать как религию, совмещающую представление о незавершенном мире, т.е. о мире, в котором создается новое, с представлениями о развивающемся Творце. Возможно, что Ислам представляет собой религию, в которой мир представлен как завершенный и поэтому его можно лишь раскрывать, но нельзя создавать, конструировать новое, в равной мере как Бог есть завершенность. В христианстве, по-видимому, мир может быть представлен

незавершенным, но завершен Бог. Возможно, что Буддизм, считая внешний мир завершенным, считает незавершенным Бога.

Какими же методами, по мнению авторов Торы, Бог создал и развил мир. Если исходить из того, что Бог Всемогущ, Всезнающ, Вездесущ и т.п., то можно было бы ожидать, что он как творец в соответствии со своей абсолютной целью мгновенно создает полностью упорядоченный, уравновешанный, совершенный мир. Этот мир даже не должен быть статичным, он может быть в динамике. Он даже не должен быть в стационарном процессе: он может меняться. Но эти изменения должны быть, в соответствии с вышесказанным о свойствах сотворенного мира, в рамках динамического равновесия, т.е. все время должны соблюдаться одинаковые пропорции между параметрами, определяющими развитие, т.е. переходы от одного возможного стационарного процесса к другому.

Таким образом, следовало бы ожидать от авторов Торы, что Бог будет ими представлен как владеющий полностью завершенным и совершенным алгоритмом творчества, который он использует в процессе реализации полной и ясной программы своих действий по достижению абсолютной цели. Все что собираются делать люди или может произойти в природе он как творец знает наперед. Если он не может устранить разного рода флюктуации, то он может о них знать и к ним заранее подготовиться.

Мне представляется, и это я ниже постараюсь подробнее показать, что картина создания мира, из которой исходили создатели Торы, покоится на метафизических принципах, что мир незавершен и несовершенен, что процесс развития мира продолжается и что в ходе этого развития Бог совершенствуется сам, используя новые и корректируя старые методы творчества. Такая позиция не исключает признания локального совершенства мира, т.е. его полноты и непротиворечивости в отдельных частях.

Я нахожу метафизическое представление о незавершенном и несовершенном мире весьма плодотворным для построения эпистемологии. Вместе с тем я понимаю, что может быть иная метафизика, как скажем у Лейбница, исходящая из того, что мир, созданный Богом, совершенен. Задача ученого при такой метафизике заключается в том, чтобы раскрыть это совершенство. На основе подобной концепции богословы-ученые сумели построить физические теории, которые по крайней мере



локально оказались весьма творческими. Примером этому может быть концепция подхода к механике движения планет, выдвинутая великим французским ученым Мопертюи. Он, исходя из того, что Бог сотворил небесный мир совершенным. При этом Бог руководствовался критерием оптимальности, основанном на принципе наименьшего действия. Математическое развитие этой оптимизационной теофизической концепции оказало огромное влияние на создание вариационного принципа механики.<sup>1</sup>

Итак, я предполагаю, что общая метафизическая концепция, из которой исходили создатели Торы, основана на представлении о продолжающемся творении несовершенного мира несовершенным творцом.

По мнению авторов Торы, Бог всемогущ. Так, согласно Торе, Бог сам говорит о себе Аврааму: «...Я Бог всемогущий...» (Бытие, 17:1) или «Есть ли что трудное для Господа...» (Бытие, 18:14). Однако из текста Торы можно заключить, что ее создатели предполагали, что мощь и знания Творца не являются абсолютными и раз и навсегда данными. Величие Бога в том, что он способен усиливать свои мощь и знания, а равно и моральность. Делает это он двумя путями: как за счет создания различных структур, помогающих ему в этом, так и за счет собственного совершенствования.

Если бы у составителей Торы было иное представление о творчестве Бога, то возникло бы много парадоксальных вопросов и сразу же с первых страниц Торы. Часть из них, десять вопросов, я выше привел. Можно наметить путь разрешения этих вопросов, выглядящих как парадоксы, если предположить, что авторы Торы в огромной мере владели индетерминистским методом мышления. Это был неосознанный, стихийный метод мышления и к тому же эксплицитно не выраженный, а запрященный в интуиции этих авторов. Но я уже выше отмечал, что я предполагаю, что этот метод у них был.

Ниже я подробнее рассмотрю указанные два пути усиления Богом своей мощи и знаний.

## §2. Усиление мощи Бога за счет внешних средств

---

<sup>1</sup> Polak, K, The Extremal Principle in Mechanics. Moscow: Nauka, 1951

При прочих равных условиях можно попытаться связать эффективность усиления мощи Творцом со способностью структуры создаваемых им новых объектов включать свою внутреннюю цель и быстро менять ее. При анализе этой проблемы целесообразно использовать классификацию систем, предложенную Р.Аккоффом.<sup>2</sup> Следуя его типологии можно различать машины, организмы и целевые системы. Если попытаться дедуктивно вывести эти системы, различие между ними определяется прежде всего тем откуда в систему привносится цель и насколько цель неизменна. Эти параметры можно соответственно конкретизировать следующим образом: а) источник привнесения цели в систему может быть внешний или внутренний; б) мера неизменности цели может быть выражена в лингвистических переменных как фиксированная, медленно, быстро и стремительно меняющаяся. Тем самым могут быть получены 8 типов систем, среди которых будут и три типа, предложенные Р. Аккоффом<sup>3</sup>. В клетках приводимой ниже матрицы – таблицы 2 – даны примеры указанных систем.

**Таблица 2 Типология систем.**

Источник цели	Скорость изменения цели			
	Фиксированная	Медленная	Средняя	Быстрая
Извне	Специальные машины	Специализированные машины	Универсальные машины	Суперуниверсальные Машины*
Изнутри	Неизменные в поведении живые организмы	Медленно меняющие поведение живые организмы	Человек и ангелы	Системы с искусственным интеллектом
*Ими могут быть собранные из универсальных блоков машины, которые в свою очередь могут быть использованы для создания новых машин.				

В Торе мы встречаем различные виды указанных систем: все они призваны усилить мощь Бога. Рассмотрим эти системы в порядке убывающей «силы».

<sup>2</sup>Аккофф: Р.: «Планирование будущего корпорации», Москва: Прогресс, 1985: стр. 48.

<sup>3</sup>Рассмотренные в таблице 2 четыре вида машинных систем будут, по Аккоффу, объединены в один тип машинных систем: поскольку для машинных систем ему важно было выделить признак внесения цели извне. Соответственно предложенные Аккоффом системы-организмы будут объединять приведенные в таблице системы, неизменные в поведении и медленно меняющие поведение растения и животные; поскольку цель в этих системах фиксирована или близка к фиксированной относительно возможностей развития системы и изменения ею окружающей среды. Следующий тип систем по Аккоффу будет включать Человека: поскольку он достаточно быстро меняет цель: этот тип совпадает с соответствующим видом систем в таблице 2. Наконец последний вид систем Аккоффом не рассматривался, поскольку он вообще не рассматривает системы: могущие по своей интеллектуальной мощи превосходить Человека.

Прежде всего в Торе встречаются системы более совершенные чем обычные люди. Речь идет о том, что в Торе упоминаются особые люди, сыны Божии (Бытие, 6:2,4). Правда, об их интеллектуальных способностях ничего не говорится. Упоминается только, что дочери человеческие рождали от них исполинов (Бытие, 6:4). Не приходится уже говорить об ангелах. Ангелы являются Аврааму, чтобы известить его о чуде рождения сына от престарелой Сарры (Бытие, 18:10). Ангелы являются к праведнику Лоту, чтобы спасти его и поразить жителей Содома и Гоморры (Бытие, 19). Ангел также является к Валааму, чтобы наставить его на должный путь. (Числа, 22:21–38). Однако о путях формирования такого рода свехчеловеческих объектов в Торе нет никаких упоминаний.

Одним из важнейших усилителей мощи Бога является, по представлению авторов Торы, Человек, созданный по образу и подобию Божьему (Бытие, 1:26). Именно через людей, прежде всего через людей Бог реализует развитие мира. Для этого Бог возвышает людей над всеми живыми существами, подчиняет их Человеку.

Сотворив мужчину и женщину, Бог благословляет их и говорит им:

«...плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими и над птицами небесными, и над всяким животным, пресмыкающимся по земле.

И сказал Бог: вот, Я дал вам всякую траву сеющую семя, какая есть на всей земле, и всякое дерево, у которого плод древесный, сеющий семя: вам сие будет в пищу.

А всем зверям земным, и всем птицам небесным, и всякому пресмыкающемуся по земле, в котором душа живая, дал Я всю зелень травную в пищу. И стало так.» (Бытие, 1:28–30).

Однако Человек смог доминировать лишь над частью созданного множества: им являлись известные в то время живые организмы: скот, рыба и т.п. Между тем Человеку не была подчинена в основном неорганическая природа: моря, светила, звезды, небо<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup>Подчиненность Человеку неорганического мира проявилась бы в том, что Человек смог бы считать его своей собственностью и воздействовать на него. Между тем Человек пока не может воздействовать на светила, звезды, небо; он может лишь воздействовать на землю и моря.

В книге А. Экзюпери «Маленький принц» один из персонажей – деловой человек – претендует на то, что ему принадлежат звезды. Но он не может на них воздействовать и эта «собственность» фиктивна.

Вот как относится Маленький Принц к собственности на звезды делового человека:

«У меня есть цветок» – сказал Маленький Принц – «и я каждое утро его поливаю. У меня есть три вулкана, я каждую неделю их прочищаю. Все три прочищаю, и потухший тоже. Мало ли что может случиться. И моим вулканам, и моему цветку полезно, что я ими владею. А звездам от тебя никакой пользы...» Экзюпери, А.: «Маленький принц», Москва: Изд. Художественной Литературы, 1980: стр. 47.

Взаимодействие с неорганическим миром крайне важно для Человека, так как определяет его конфликтное развитие в случае, если бы даже на земле была бы гармония между всем живым и более того, даже если бы Человек обуздал планету Земля. Человеку и в этом случае может грозить уничтожение, идущее из недр вселенной.

Но несмотря на ограниченные возможности господства над окружающим миром, роль людей может быть так велика, что с некоторыми из них, избранными, Бог даже становится вровень, заключая с ними контракт.<sup>5</sup> Согласно этому контракту Бог, с одной стороны, обязуется размножить народ, идущий от Авраама, сделать Авраама отцом многих народов, дать ему и его потомкам всю землю Ханаанскую во владение вечное, с другой стороны, еврей должен соблюсти завет, идущий от Бога и выражающийся в том, что все мужчины должны быть обрезаны.

Заключение контракта между всеильным Богом и Человеком может оказаться пустой формальностью, преследующей лишь демагогические цели. Для того чтобы контракт между Богом и Человеком был реальностью, по-видимому, необходимо положить в основе контракта между ними, с одной стороны, признание Богом своего несовершенства, а с другой, – величие Человека, т.е. чтобы последний самодействовал, а еще лучше обладал способностью к самостоятельному творчеству. В этом случае развивающемуся Богу-Творцу может оказаться целесообразнее ставить Человеку лишь некоторые условия развития и в целом разрешать ему самодействовать.

Другими словами, по мнению авторов Торы, более совершенная система функционирования мира предполагает равноправие Бога и Человека. Бог усиливает

---

<sup>5</sup>В своей работе "Plan, Market, and Measurement", *Acta Slavica Iaponica*, vol.II, 1984, стр.1-24, я описал социальные аналогии, вытекающие из контракта между всеильным Богом и Человеком. Эти аналогии касались возможности введения контрактов между министерствами и подчиненными им предприятиям в централизованной экономике, в частности типа советской. Я объяснял в этой статье, что ветхозаветный Бог заключает контракт с Человеком потому, что он, Бог, находится в конкуренции с другими Богами и с помощью контракта хочет привлечь к себе сторонников. Сейчас в свете вышесказанного мне представляется такая точка зрения несколько упрощенной. Что же касается упомянутого выше момента конкуренции между Богами, то этот фактор мог играть роль при заключении контракта между Богом и Человеком, однако не определяющую.

<sup>6</sup>К примеру, в СССР администрация предприятий ежегодно заключает коллективный договор с профсоюзами, представляющими интересы работников. Однако этот договор пустая формальность, так как профсоюзы полностью контролируются государством, в данном случае представляемым партийной организацией и дирекцией.

<sup>7</sup>Именно такого рода взаимоотношения видны в рыночной экономике при взаимодействии гигантских компаний и небольших независимых фирм, которые выполняют для этих гигантов определенные виды работ. Хотя крупная корпорация могла бы подчинить себе мелкого предпринимателя, скупив его, или даже задушить его, она этого не делает. Не делает потому, что ей это невыгодно. Крупной корпорации невыгодно отвлекать силы своих руководителей на мелкое производство, лучше если это делает мелкий производитель. Более того, последние годы стало также очевидным, что крупным компаниям может быть иногда выгоднее, чтобы мелкие независимые фирмы вели научно-исследовательские и конструкторские разработки отдельных новых продуктов, так как осуществление этих работ в рамках многоуровневой иерархии крупной корпорации, где требуется множество согласований, может быть менее эффективным.

свою мощь и власть над миром в целом, поступаясь полнотой своей власти над частью, а именно разделяя ее с людьми. Более прямолинейная схема управления мира основывалась бы на предположении, что Бог имеет абсолютную власть над всем миром и ему нет надобности делить эту власть с кембы то нибыло.

Равноправие при заключении договора между Богом и Человеком в ещебольшей мере усиливается, если имеется сравнимость некоторых их сторон по мощи, как физической, так и интеллектуальной. И, действительно, авторы Торы приводят доказательства такого рода сравнительной мощи.

Прежде всего физическая мощь Человека, сравнимая в чем то с Богом, подтверждается легендой о поединке Якова с Богом (Бытие, 32:24–32). В этом поединке Бог не мог одолеть Якова, но лишь «повредил состав бедра» его. И сказал далее Бог Якову

«отныне имя тебебудет не Иаков, а Израиль, ибо тыборолся с Богом, и человек одолевать будешь» (Бытие, 32:28).

« И нарек Иаков имя месту тому : Пенуэл) ибо говорил он, я видел Бога лицом к лицу, и сохранилась душа моя» (Бытие, 32:30).

Какбы ни интерпретировать этот поединок Бога и Человека в том смысле, что тамбыл не Бог, а лишь ангел, во всяком случае Человек оказался сравним по своей физической мощи с превосходящей его неземной силой.

Сравнимость интеллектуальной мощи Бога и Человека в общем виде утверждается авторами Торы при характеристике Адама после того как он вкусил плоды от древа познания: Адам становится интеллектуально даже вровень с Богом. Его отличает от Бога лишь то, что он смертен. И Бог выслал Адама из сада Эдемского, чтобы он не смог вкусить плод от древа жизни и стать бессмертным.

«И сказал Господь Бог: вот Адам стал как один из Нас, зная добро и зло; и теперь какбы не простер он руки своей, и не взял также от дерева жизни, и не вкусил, и не стал жить вечно.

И выслал его Господь Бог из сада Едемского...» (Бытие, 3:22–23).

Авторы Торы приводят также конкретные ситуации, подтверждающие сказанное о сравнимой интеллектуальной мощи Бога и Человека. Когда Бог прогневался на непослушание еврейского народа во время его пребывания в пустыне и приходит к

решению уничтожить его и заменить новым народом, идущим от Моисея, последний возражает ему и склоняет Бога к сохранению народа.

«И сказал Господь Моисею: доколе будет раздражать Меня народ сей. И доколе будет он не верить Мне при всех знамениях, которые делал Я среди его.

Поражу его язвою и истреблю его, и произведу от тебя народ многочисленнее и сильнее его.

Но Моисей сказал Господу: услышат Египтяне, из среды которых Ты силою Твоею вывел народ сей.

И скажут жителям земли сей, которые слышали, что Ты, Господь, находишься среди народа сего, и что Ты, Господь, даешь им видеть себя лицом к лицу, и облако Твое стоит над ними, и Ты идешь перед ними днем в столпе облачном, а ночью в столпе огненном) и если Ты истребишь народ сей как одного человека, то народы, которые слышали славу Твою, скажут:

«Господь не мог ввести народ сей в землю, которую он с клятвою обещал ему, а потому и погубил его в пустыне.»

Итак да возвеличится сила Господня, как ты сказал, говоря: «Господь долготерпив и многомилостив, прощающий беззакония и преступления, и не оставляющий без наказания, но наказывающий беззаконие отцов в детях до третьего и четвертого рода».

Прости грех народу сему по великой милости Твоей, как ты прощал народ сей от Египта доселе.

И сказал Господь Моисею: прощаю по слову твоему». (Числа, 14: 11–20).

Что касается таких систем, которые имеют внутренние цели, но медленно меняющиеся, как фауна и флора, то их создание также усиливает мощь Бога. Однако это делается преимущественно уже через Человека, ибо ему подчинена, под его господство поставлена фауна (Бытие, 1:26–28). Что касается флоры, то она в свою очередь дана для пищи людям и животным. (Бытие, 1:29–30).

Правда, надо заметить, что в Торе есть в некотором смысле корректировка этого принципа, т.е. поведение животных может быть близким к поведению Человека. Так животные могут даже обсуждать с людьми некоторые проблемы на общепонятном для них языке. Эти проблемы могут быть весьма существенные и связаны непосредственно с деяниями Бога.

Змей, используя свои возможности общения с Человеком, убеждает Еву нарушить установление Бога о недопустимости есть плоды с дерева добра и зла и тем самым уменьшить мощь Бога. (Бытие, 3:1–5).

Между тем животные, непосредственно общаясь с Человеком, могут выполнять и положительную функцию, служа посредниками между Человеком и Богом. В случае с

ослицей Валаама ее способность общаться с Человеком позволила привлечь внимание ее хозяина к посланному ему Ангелу Господня. (Числа, 22:23–24).

Что же касается систем, цель развития которых привносится извне, то в Торе рассматривается лишь их образование с «запаанным механизмом» функционирования. Это общие неменяющиеся неорганические образования как земля, небо, моря, небесные светила. Что касается искусственных объектов типа орудий, одежды, жилищ и т.п., то для них не только цель может быть дана Человеком, но она может воплощаться лишь через непосредственное участие Человека, т.е. даже внешняя цель, даваемая Человеком, не может быть как таковая имплементирована в объекте. В механизмах, созданных Человеком в период после Торы, такого рода цель в той или иной мере уже имплементируется в самой конструкции. В зависимости от конструкции механизма заложенная в нем внешняя цель может в большей или меньшей мере сменяться.

В пределе развитие механизмов может привести к созданию системы, которая будет выполнять внешние цели, даваемые Человеком, лучше чем это может сделать сам Человек.

Собственно говоря, если следовать эволюционной теории, то допустимо предположить, что Человек не венец и конец развития, что подобно тому как Человек произошел из обезьяны, на базе Человека может возникнуть новый вид.

Именно эти мысли вкладывает Ницше в обращение Заратустра к народу:

«Я учу Вас о сверх-человеке. Человек есть нечто, что должно превзойти. Что сделали вы, чтоб превзойти его?»

Все существа до сих пор создавали что-нибудь выше себя ж а Вы хотите быть отливом этой великой волны и скорее вернуться к состоянию зверя, чем превзойти человека.

Что такое обезьяна в отношении человека. Посмешище или мучительный позор. И тем самым должен быть человек для сверх-человека: посмешищем или мучительным позором.

Вы совершили путь от червя к человеку, но многое в вас еще осталось от червя. Некогда были обезьяною, и даже теперь еще человек больше обезьяна, чем иная из обезьян.

Даже мудрейший среди вас есть только негармоничная, колеблющаяся форма между растением и призраком. Но разве я велю вам стать призраком или растением.

Смотрите, я учу вас о сверх-человеке.

Сверх-человек – смысл земли. Пусть же ваша воля говорит: Да будет сверх-человек смыслом земли.» (Ницше, Ф., 1911, стр. 5–6).

Новый вид, превосходящий Человека, не обязательно должен быть создан непосредственно на субстрате Человека, непосредственно на его генетическом коде. Этот вид может быть создан Человеком вне его самого как искусственная система.

В данной связи возникают два вопроса: 1) может ли искусственная система развить свои собственные цели; 2) может ли человек так задавать цели (ограничения) для этой системы, что «побочные» результаты ее действия не принесут Человеку огромные страдания.

Строгий ответ на эти вопросы отсутствует. Люди, придерживающиеся ценностей так называемой западной цивилизации, продолжают развивать искусственную систему, которая может превзойти Человека. Они при этом предполагают, что они еще очень далеки от той границы, за которой могут начаться необратимые процессы с точки зрения благополучия Человека. В этом смысле сторонники западной цивилизации, какие бы локальные человеколюбивые цели они не ставили, возможно глобально следуют тому, чему «учил Заратустра»:

«В человеке важно то, что он мост, а не цель: в человеке можно любить только то, что он переход и уничтожение.» (Ницше, Ф., 1911, стр.7–8).

Таким образом, Человек, созданный Богом для усиления его, Бога, мощи, может сам усиливать свою, человеческую мощь, и в пределе создать мощь, превосходящую человеческую и вместе с тем усиливающую мощь Бога. Но такого рода взгляд далеко выходит за пределы Торы, которая ограничивает развитие Человека только усилением его собственной мощи и этим самым усилением мощи Бога.

### §3. Самосовершенствование Бога.

Рассмотрим теперь другую сторону усиления мощи Бога, связанную с собственным его совершенствованием, его способностью в большей мере охватывать глобальный мир.

Процесс самосовершенствования в методах действия можно схематично представить себе следующим образом:

1. Есть образ желаемого, но неизвестно до определенной стадии его воплощения хорош ли этот образ.



2. Можно уже до воплощения определить ценность желаемого образа, но неизвестно при этом удастся ли его воплотить.

3. Если желаемый образ можно воплотить и воплощенный образ соответствует в принципе желаемому, то это не означает, что в последующем воплощенное будет целиком положительно оцениваться. Поскольку формирования образа и его воплощение, а равно использование последнего в каждый период происходит при ограниченных знаниях, то, строго говоря, неясно в какой мере созданное будет иметь положительное или отрицательное значение в отдаленном будущем.

4. В силу неясности интегральной оценки сотворенного, по мере развития корректируется сотворенное вплоть до уничтожения некоторых структур.

Таким образом, процесс творчества не происходит плавно, монотонно. Данный процесс протекает как осциллиционный: резко изменяя ситуацию в одном направлении, он затем корректируется,балансируется через возвратные действия. Возможно, что осциллирующие действия имеют под собой серьезную основу, если предположить наличие пороговых состояний, которые надо преодолеть для создания нового. В свою очередь это преодоление требует таких сильных «рывков», что может изменить не только данную структуру, но и разрушить «соседние структуры», которые в принципе могли бы быть полезными для последующего развития. Несмотря на указанные «резкости» осциллирующих процессов, в определенных условиях они могут оказаться эффективнее чем монотонные, поскольку последние нередко протекают крайне медленно.<sup>8</sup>

Прояллюстрируем сказанное применительно к самосовершенствованию Бога как это представлено в Торе.

Так, согласно авторам Торы, Бог в самом начале представляется как творец, который не уверен, что сотворенное имбудет соответствовать его желаниям. Он должен сделать часть дела, достаточную чтобы оценить общий его результат, т.е. по

---

<sup>8</sup>Исследование алгоритмов решения оптимизационных задач, основанных на монотонной и осциллирующей (асимптотической) сходимости, может подсказать интересные идеи, касающиеся условий, при которых различные методы сходимости более эффективны.

В исторических процессах такого рода осциллирующие процессы развития относительно часты. Для того, чтобы изменить существующее состояние, возбудить людей к решительным действиям и жертвенности, требуется иногда изменять больше, чем это было бы целесообразно при эволюционном подходе. Такого рода ситуации характерны прежде всего для революций. Революционный период, в котором могло бы быть сломано слишком много структур, может смениться термилором, который и означает ни что иное как частичный возврат к старому. По мере зрелости человечества создаются общественные системы, которые обеспечивают развитие по крайней мере без сильных осцилляций.

части уже окончательно решить о выделении сделанного как самостоятельного объекта.

Иллюстрацией сказанного является, к примеру, описание первого дня творения.

«Земля жебылабездвидна и пуста, и тьма надбездною) и дух Божий носился над водою.

И сказал Бог: дабудет свет. И стал свет. И увидел Бог свет, что он хорош) и отделил Бог свет от тьмы. И назвал Бог свет днем, а тьму ночью. Ибыл вечер, ибыло утро: день один.» (Бытие, 1:2–5).

Описание последующих дней творения можно уже интерпретировать так, что Бог становится более «образованным» и может сразу же воплощать до конца задуманное на данный период времени как самостоятельные объекты. (При этом периодом времени может быть день или часть дня). Действительно, в начале периода Бог говорит, что должнобыть сделано и к концу периода это полностью создается.

Но хотя, по мнению авторов Торы, Бог каждый день полностью творит в соответствии с задуманным на этот день (часть дня), однако у нет полной уверенности в том, что сотворенное будет полностью соответствовать задуманному. Поэтому он вынужден оценивать результаты творения к концу дня (части дня). Об этом ябуду говорить подробнее ниже.

Если при описании сотворения мира результаты деятельности Бога всегда совпадали по его оценке с задуманным, то совершенно иное происходит после сотворения мира. Бог обнаруживает, что многое из сделанного им может быть и в дальнейшем использовано, а некоторые творения плохи и требуют ликвидации. Другими словами, это означает, что, по мнению авторов Торы, Бог не знает все наперед и что могут возникнуть события, которые Бог не мог предвидеть. Реагируя на появление таких непредвиденных событий, устраняя их, Бог улучшает мир и вместе с тем свои методы улучшения мира.

Вместе с тем можно интерпретировать сказанное как не то, что Бог исправляет свои ошибки, а как то, что Он устраняет нежелательные непредвиденные результаты в ходе развития мира. Действительно, понятие ошибки и непредвиденного результата весьма различны. Ошибка предполагает, что метод действия долженбыть известен творцу. Но поскольку он его не знал или забыл, то получил в результате своих действий, как правило, отрицательные последствия (положительные результаты, которые возникают в результате ошибок, т.е. нарушения методов, весьма

редки). Непредвиденный результат означает, что творец не мог знать об этих результатах, так как не было методов для выяснения того, как должно действовать наилучшим образом. Реагируя на непредвиденные результаты, творец увеличивает свои знания и может впредь создавать более изощренные методы действий.

Именно с этой точки зрения можно понимать описание творцом Торы потопа. Выявление «дурноты» в поведении многих людей могло быть, по их мнению, непредвиденным результатом для Бога. Бог раскаивается в создании Человека и животных и организует потоп (Бытие, 6:6–7). Он обрушивается на созданную им земную жизнь всей своей разрушительной мощью, оставив созидательную свою мощь для спасения праведного в его глазах Ноя, его семьи и животных. (Бытие, 6:8,17–22, 7:1–24, 1–19). Разрушения, причиненные Богом окружающему миру, были столь сильны, что заставили Бога задуматься о свершенном им, поглубже взглянуть в причины поведения человека и изменить свое поведение в будущем.

Об этом прямо говорят составители Торы:

«...и сказал Господь в сердце своем: небуду больше проклинать землю да человека, потому что помышление сердца человеческого – зло от юности его, и небуду больше поражать всего живущего, как Я сделал». (Бытие,8:21).

И во исполнение этого поставил Бог завет с Ноем и его потомством. (Бытие,9:8–17).

Другими словами, я хотел бы подчеркнуть, что по мнению авторов Торы и справедливость Бога не статическая категория, заложенная в Боге по максимуму. Бог в начале менее справедлив, точнее более произволен в своих действиях из за меньшего осознания своей ограниченности и возможных последствий своих действий. Моральное совершенствование Бога растет по мере накопления опыта и осознания своих действий. Не случайно авторы Торы подчеркивают, что после потопа Бог пред тем как производить сильные разрушения обсуждает целесообразность этого с людьми с тем, чтобы не допустить несправедливости. В частности, я имею ввиду обсуждения с Авраамом разрушения Содома и Гоморры (Бытие,19:17–33) и с Моисеем еврейского народа, пришедшего из Египта (Числа,14:11–20).

Итак, с учетом сказанного, вернемся к вопросу о природе оценки «хорошо», которую составители Торы приписывают Богу для характеристики его творений в течение первых шести дней. Как могло случиться, что положительно оцененные Богом

результаты его действий в период творения оказались впоследствии во многом отрицательные. Простейшее объяснение: Бог ошибался, оценивал результаты своих творений лишь с точки зрения настоящего, так как не знал будущего и не мог представить себе возможности сотворенного. Правда, Он был всемогущ в том смысле, что мог исправлять непредвиденные результаты своих действий.

Несколько более сложное объяснение было бы связано с предположением, что оценка результатов творения носит вероятностный характер. Однако, если создатели Торы интуитивно представляли вероятности, то для такого рода оценки надобилось бы предположить опыт, из которого можно было бы вывести частоты появления тех или иных событий. Но поскольку Бог творил мир впервые и нет никаких намеков на его опыт в сотворении других миров, то такого опыта у него могло и не быть.

Между тем, если предположить, что, по мнению авторов Торы, Бог обладал творческой мощью, возможно даже имманентной, т.е. независимой от предыдущего опыта его творения, то это позволяет ему создавать такие структуры, которые могут в целом благоприятно воздействовать на будущее, но без знания программы того, что там с ним будет конкретно происходить. В пользу сказанного говорит то, что, по мнению авторов Торы, Бог создавал, сохранял и развивал многообразие и способы его интегрирования (см. об этом в следующей главе). В частности, Бог качественно сохранял все созданное: менял Он лишь пропорции в созданном как относительно животных (изменение в связи с потоком пропорций чистых и нечистых животных), так и относительно людей (к примеру, сохранение только Ноевой популяции).

#### **§4. О направлении творческой деятельности Бога: рост негэнтропии.**

Если Творец мира ограничен и вместе с тем система такова, что имеет степени свободы в неопределенном будущем, то возникает вопрос о механизме отбора решений из множества возможных.

В принципе в любой изменяющейся системе, если в ней имеются степени свободы, происходит отбор той или иной возможности изменения. Механизм отбора может быть построен на двух крайних принципах: либо на принципе случайности или на принципе признания всеведущего Творца: помыслы и возможности Творца однако

могут быть доступны лишь ему самому<sup>9</sup>. Как известно крайности сходятся: в обоих этих случаях для Человека остается невозможным формирование рациональных гипотез о каких-либо организующих механизмах творения<sup>10</sup>.

Если признать возможность раскрытия некоторой упорядоченности в творении мира (процесс которого продолжается), то тогда возникает вопрос о принципе отбора определенных путей из множества допустимых системой в рамках ее ограничений. В главе 1 данной книги я рассмотрел проблему формирования такого рода принципа. Поскольку без введенных там определений трудно будет понять дальнейшее изложение, то я убедительно прошу читателя вновь просмотреть текст этой главы. Опираясь на введенные в указанной главе определения, я рассмотрю здесь возможности интерпретации критериев развития мира, которые могли бы иметь ввиду творцы Торы.

При этом, когда дело касается религий, то надо различать выбор путей развития по отношению к Богу и к людям в том смысле, что у Бога могут быть свои интересы отличные от интересов людей, что интересы людей лишь один из моментов более общего процесса развития мира, в котором заинтересован Бог.

Ни одна из известных мне религий не раскрывает явно принцип отбора решений Богом. Религии (как и земные идеологии) различаются прежде всего тем как они явным образом формируют этот принцип для людей. Между тем, если попытаться реконструировать принципы отбора Богом путей развития мира, то здесь также могут быть различия среди религий. Однако ниже я попытаюсь лишь реконструировать этот принцип применительно к тому, каким он мог видется создателям Торы.

Анализируя в целом представление в Торе Бога как творца, поражаешься прежде всего тому, что не только у него нет конечной глобальной цели в смысле конечного равновесного состояния, к которому надо стремиться, но нет конечной глобальной цели у Бога и для людей, т.е. отсутствует эсхатологическая структура в процессе творчества.

---

<sup>9</sup>Признание Творца не исключает того, что отбор будет строиться на принципе случайности. Дело в том, что при определенных условиях случайный механизм может быть лучше чем упорядоченный механизм. Такого рода ситуации хорошо известны, к примеру, математикам: они в частности, используют механизмы Монте-Карло в некоторых алгоритмах поиска оптимальных решений, комбинируя их с жесткоупорядоченными процедурами, дающими монотонное, но медленное, улучшение значения величины оптимизируемой функции.

<sup>10</sup>Такое положение имеет место, к примеру, в биологической науке применительно к креационистам и классической дарвиновской доктрине эволюции с упором на случайные мутации.

Однако отсутствие глобальной цели как состояния, т.е. отсутствие целеполагающего, телодогического, подхода, отнюдь не означает, что действия Бога случайные (и в равной мере должны быть случайны действия людей). В Торе мы можем непосредственно найти указания о необходимости глобального упорядоченного направленного действия Бога.

В чем же конкретно видели авторы Торы направленность творчества Бога. Прежде всего в идее расширения многообразия и его упорядочения, т.е. в рассмотренных в главе 1 терминах в росте негэнтропии. Другими словами, можно предположить, что, по мнению авторов Торы, эстетический критерий, основанный на расширении множества объектов и его упорядочении, является критерием творчества Бога при сотворении- развитии мира.

Ниже мне хотелось бы несколько конкретизировать это положение применительно к двум разделам Торы.

Можно полагать, что Тора имеет два неравных раздела. Первый, наименьший, охватывающий лишь первые две ее главы и лишь одной книги «Бытие», посвящен прежде всего интенсивному развитию множества объектов, т.е. сотворению основных структур мира. Проблема упорядочения этого многообразия в процессе его развития во многом неясна. Второй раздел Торы, занимающий почти весь ее текст (что в равной мере относится и ко всему Ветхому Завету), выделяется прежде всего изложением процессов упорядочения созданного множества объектов; при этом преобладает его экстенсивное развитие.

События, составляющие эти два раздела Торы, были достаточно четко выделены ее авторами. После шести дней творения, в котором преобладает интенсивное развитие многообразия, наступает перерыв и затем уже акцент смещается на упорядочение этого многообразия и его экстенсивное расширение.

«И совершил Бог к седьмому дню дела Свои, которые Он делал, и почил в день седьмый от всех дел Своих, которые делал.

И благословил Бог седьмый день, и освятил его, ибо в онный почил от всех дел своих, которые Бог творил и созидал».(Бытие, 2:2-3).

Итак, этот перерыв выражает смену периода, в котором преобладал интенсивный процесс развития, периодом, в котором созданное многообразие упорядочивается и экстенсивно развивается.

Такое разделение авторами Торы событий на две стадии: стадию творения мира и стадию его функционирования, как бы напоминает выделение учеными-медиками в предмете своего исследования анатомии и физиологии. В целом такого рода разделение предмета исследования широко встречается в различных науках и отражает попытки исследователей отделить формирование отдельных материальных структур от механизма функционирования сформированной совокупности. Поскольку «анатомические» структуры относительно более устойчивы, то их фиксация, их отделение от «физиологии» с локальной, ограниченной по времени точки зрения вполне правомерно. Если же учитывать общий процесс развития, как процесс в котором также формируются новые структуры, то тогда такое деление области исследования на «анатомию» и «физиологию» не совсем правомерно. «Физиология» в этом случае не сводится уже только к поддержанию существующих структур, но активно включается в развитие имеющихся и формирование новых структур. Более того, именно совместное рассмотрение «анатомии» и «физиологии» позволяет понять как будет происходить распределение ресурсов, необходимых не только для поддержания существующей системы, но и создания новых структур<sup>11</sup>. Такой подход к проблеме важен, если учесть, что процесс формирования новых базисных структур, характерных для стадии творения, продолжается. Он может идти самопроизвольно или даже осуществляться Богом. Это различие сейчас для нас неважно: нам важно то, что эти процессы неконтролируемы Человеком, что создаваемые в них структуры отличаются от структур, создаваемых Человеком. Примеров первого рода структур превеликое множество: это спонтанное образование новых звезд, вирусов и т.п. Но выявление этих фактов стало возможным за счет более широкого и глубокого охвата наблюдаемого мира с помощью искусственных средств. Что же касается непосредственно наблюдаемого людьми окружения с помощью данных им только от природы средств и в течение времени, в котором могли быть зафиксированы людьми факты, то в нем действительно не видно появления новых структур. Поэтому созданные структуры казались весьма и весьма устойчивыми и во всяком случае достаточными для функционирования мира.

---

<sup>11</sup>Каценелинбойген:А.; Овсиенко: Ю.; Фаерман:Е.; «Методологические проблемы оптимального планирования социалистической экономики», Москва: ЦЭМИ Академии Наук СССР: 1966.

## Глава 2. Рост негэнтропии на стадии творения мира

Как известно, в Торе представлены два варианта творения мира. Они соответственно отражены в главе первой и второй книги Бытия. Оба варианта имеют общие свойства: они признают растущую дифференциацию в процессе творения мира, т.е. оба признают, что стадию творения с очевидностью отличает прежде всего создание различных объектов: здесь создаются земля, небо, флора, фауна и Человек.

Известно также, что эти две версии сотворения мира в определенной мере противоречат друг другу. Так в первой из них создание Человека завершает сотворение мира (Бытие, 1:27), а во второй – сотворение по крайней мере живого мира начинается с Человека (Бытие, 2:7); до человека даже не было растений и потому, что «не было человека для возделывания земли». (Бытие, 2:5).

Рассматриваемые две версии также различаются полнотой картины сотворения мира. Во второй версии в отличие от первой отсутствует творение света и небесных светил. Вместе с тем во второй версии подробно описаны появление женщины, сотворенной из ребра мужчины (Бытие, 2:20–24), тогда как в первой версии лишь упоминается сотворение мужчины и женщины (Бытие, 1:27).

Итак, независимо от версии сотворения мира можно полагать, что Бог создавал самодействующую систему, которая может развиваться в сторону роста негэнтропии. Создание этой самодействующей системы можно рассматривать как реализацию некоторой программы, согласно которой создатель осуществлял последовательность действий. Во всяком случае первая версия сотворения мира по своей структуре в основном не противоречит даже эволюционистским представлениям о развитии мира от неорганического к растениям, животным и человеку.

Явная последовательность в сотворении мира, т.е. указание на то, что последующее создавалось на базе предыдущего, характеризуется здесь следующим образом. Прежде всего в отношении самых общих размерностей творения: пространства и времени.

Материя, из которой надобно создавать мир, была Богу задана: земля, покрытая водой. Но она была бесформенна.



«Земля была безводна и пуста, и тьма над бездною, и Дух Божий носится над землею.» (Бытие, 1:2).

Различение безформенности материи по отношению к которой, т.е. над ней, носится Дух Божий, можно интерпретировать как априорное введение общих пространственных представлений, которыми авторы Торы наделяют Творца. Что же касается времени – другой общей размерности материи, важной для Творца, то ее авторы Торы формируют «а постериори», но правда уже в первый день. В этот день Бог разделит свет и тьму. Концепция времени определяется относительно периодичности появления света и тьмы. Единица времени «день» это соединение утра и вечера, т.е. определяется наличием и тьмы и света (Бытие, 1:5).

В пользу моих спекуляций, что разделение света от тьмы в первый день использовалось для формирования времени, служит тот факт, что в последующие два дня творения наличие света и тьмы никак непосредственно не влияло на вновь создаваемые объекты. Функционально – для целей освещения – светильники разной мощности – солнце, луна, звезды – были созданы лишь в четвертый день (Бытие 1:14–18).

Теперь посмотрим на порядок создания структур, последовавших за разделением света от тьмы.

В следующие полтора дня были сформированы исходные неорганические (в смысле неживые) структуры, на которых или из которых были созданы все структуры в последние три с половиной дня творения.

Так во второй день Бог создает небо (Бытие 1:6–8), а в начале третьего дня формирует сушу и моря. (Бытие 1:9–10). Последние могли быть созданы лишь после создания неба, так как для этого надо было собрать воду, «которая под небом, в одно место» (Бытие, 1:9). Можно полагать, что первая строчка Торы «В начале сотворил Бог небо и землю» (Бытие, 1:1) относится не к первому дню, а именно ко второму и началу третьего дня творения, т.е. к первому этапу творения. Интересно также заметить, что согласно авторам Торы суша была названа Богом землею (Бытие, 1:10), хотя до процесса творения универса земля как таковая уже была (Бытие, 1:2).

Обозревая в целом изложение процесса творения универса в гл. 1 книги Бытия, можно отметить, что создание таких «новых объектов» как земля, в смысле суша, неба и морей, т.е. однородных объектов, объединяет то, что они получены путем

разделения в пространстве уже имеющихся для этого ресурсов, т.е. земли и воды. Последующие творения, и особенно растений, животных, Человека, уже будет созданием новых сложных гетерогенных структур ж однако неясны конкретные методы, т.е. «технологии» их создания<sup>12</sup>.

Действительно, со второй половины третьего дня начинается формирование новых сложных структур, которые используют воду и землю как порождающую структуру, так и в качестве основы для своего пребывания. К этим структурам относятся наряду с небесными светилами, растения, животные и Человек. При этом авторы Торы прямо отмечают, что вода породила рыб и пресмыкающихся:

«И сотворил Бог рыббольших и всякую душу животных пресмыкающихся, которых произвела вода, по роду их ...»(Бытие, 1:21).

Аналогично Бог творит из земли во второй части третьего дня флору (Бытие, 1:11–12) и в пятый–шестой дни различные живые существа.(Бытие,1:24–25).

Однако можно привести некоторые соображения в пользу того, что авторы Торы могли представить себе непрограммный путь создания Богом указанной самодействующей системы. Это значит, что творец создавал отдельные структуры без жесткой увязки с последующими стадиями. В пользу такой точки зрения служит четвертый день творения. Именно в этот день

«создал Бог два светила великие: светило большее, для управления днем, и светило меньшее, для управления ночью, и звезды.» (Бытие,1:16).

Если учесть, что развитый растительный мир был создан в третий день, а животные в пятый день, то создание светил в 3 день прерывает процесс<sup>13</sup>. Попутно также замечу, что создание светил в четвертый день ставит также вопрос о том, почему время на сотворение мира не могло быть сокращено за счет параллельности: ведь условия для создания светил были созданы еще в первые дни.

При непрограммном результате творчества можно предположить две разновидности. Одна – все созданные объекты, входящую вбудущую систему, в начале выступают как случайные: лишь в последующем они могут интегрироваться. Другая

---

<sup>12</sup>В равной мере сказанное относится и ко второму варианту творения универса. Исключение там составляет разделение полов по отношению к которому даются некоторые «технологические» пояснения – создание женщины из ребра мужчины. (Бытие:2, 21–22)

<sup>13</sup>Можно полагать, что создание растений стало возможным до появления солнца, так как нужный им свет, хотя еще небыл отделен, но он мог идти от неструктуризованного общего источника, созданного в первый день.

– каждый созданный объект независим от других, но Творец создает эти объекты, руководствуясь их потенциальными возможностями для последующего развития, их предрасположенностью к будущему интегрированию в единую систему.

В пользу второго рода непрограммных методов сотворения мира можно привести некоторые соображения, связанные с использованием оценки «хорошо», вкладываемой авторами Торы в «уста» Бога после свершения им некоторого этапа творения. Эти соображения будут относиться только к первой версии творения, так как во второй версии нигде не даются оценки результатов творения.

Вообще говоря, концепция оценки может иметь два аспекта. Один возникает из необходимости сравнения намеченного образа объекта с воплощенным, другой – из необходимости выявления важности влияния результата на последующие события. Такого рода использование оценок может иметь место как при программном, так и непрограммном творчестве.

При программном методе творения оценка «хорошо» относится прежде всего к сравнению намеченного образа с воплощенным. Разумно предположить, что Богу заранее было известно о всех требованиях, которые должны предъявляться к создаваемому им объекту. При этом непротиворечивым будет допустить, что Бог ограничен в каждый данный момент в своих возможностях творчества и поэтому не может гарантировать совпадение результатов творения с намечаемыми. В этих случаях оценка результатов действий была продиктована прежде всего сверкой с запланированным во всех его необходимых деталях и одобрением сделанного – «знаком качества». Здесь можно провести аналогию с контролем качества продукции на предприятии, где разработана пооперационная технология (программа) и после каждой операции (или группы операций) проверяется качество продукции, ее соответствие намеченному в чертежах, спецификациях или эталоне, так как нет уверенности, что качество материалов, оборудования, квалификация рабочего обеспечит нужные результаты. В рассмотренном представлении роли оценки при программном творчестве уже заложена и роль оценки для выяснения важности результата данного этапа на последующее развитие. Оценка этой важности была выяснена ранее, при выборе действий на данном этапе, а в оценке «хорошо» результаты этих действий были подтверждены по окончании этапа.

В соответствии с приведенными выше характеристиками программного метода в нет места эстетике.

Однако допустимо предположить, что в Торе представлено непрограммное творение универса. Критерий оценки объекта в этом случае предполагает измерение меры его предрасположенности к последующей интеграции, хотя как она произойдет совершенно неочевидно. Такого рода критерием и является красота.

Следовательно, при непрограммном методе оценка «хорошо» непосредственно вытекает из эстетических соображений, необходимости дать оценку сделанному в условиях неполных-противоречивых связей между объектами. Это может иметь место как при выявлении меры эстетичности объекта в «разорванном потоке времени», так и его эстетического сравнения с другими объектами «в разорванном пространстве». При этом эстетический подход не опровергает сравнение воплощенного с намеченным: оба аспекта могут быть объединены. Другими словами, оценка «хорошо» может быть использована как при эстетическом измерении влияния важности созданного на последующее развитие, так и при сравнении намеченного образа объекта с его воплощением.

Более того, при эстетическом методе необходимость комбинации этих двух аспектов оценки усиливается. Если в начале создания замысел творца оценивается эстетически, то в силу относительной размытости этой оценки, здесь дается больше свободы в воплощение этого метода. Поэтому результат воплощения может заметно отклоняться от замысла.

Итак, рассмотрим использование оценки «хорошо» в Торе. Напомню, что оценка «хорошо» дается после завершения каждого этапа применительно ко всему созданному за шесть дней используется оценка «хорошо весьма»

«И вот увидел Бог все, что он создал, и вот хорошо весьма. И был вечер, и было утро: день шестой» (Бытие, 1:31).

Оценка «хорошо» уже дается Богом в первый день за творения в тот же самый день, т.е. за создание света.(Бытие, 1:4).

Результаты второго дня – создание неба – в этот же самый день Богом не оцениваются (Бытие,1:6–8). Между тем в течение третьего дня два раза дается оценка сделанному. В третий день после создания в течение этого дня суши и морей, Бог

дает первый раз оценку свершенному (Бытие,1:10). Правда неясно относится ли эта оценка к результатам полутора дней деятельности или только к первой половине третьего дня. Из общих соображений, т.е. допущения авторами Торы оценок всего создаваемого Богом (Бытие,1:31), можно полагать, что они имели ввиду общие результаты полутора дней. Да и оценка неба, суши и морей вместе, как некоторого единства, некоторой завершенности, имеет также смысл. Именно так объяснял Раши такого рода оценку в течение третьего дня .

Второй раз в течение третьего Бог дает оценку после сотворения зелени, травы, деревьев, созданных в тот же день. (Бытие, 1:12).

В четвертый и пятый дни оценки даются творениям Бога в тот же самый день (Бытие,1:18,21). Наконец, в шестой день отдельно оцениваются результаты первой его половины, т.е. создания земных животных (Бытие,1:25). Результаты деятельности во второй половине шестого дня, связанные с созданием человека, отдельно не оцениваются (Бытие,1:26–28). Но отсутствие оценки сделанного в конце шестого дня перекрывается общей оценкой сделанного за все шесть дней в конце этого же, шестого, дня (Бытие,1:31).

Отсюда допустимо предположить, что приведенные в Торе оценки сотворенного « хорошо» можно интерпретировать и как «красиво».

Возможность интерпретации актов творения Богом универса в терминах красоты допускается рядом ученых, с которыми я контактировал по данной проблеме.

Так в личном письме ко мне от 8 июля 1979 г. профессор Е.Е. Урбах, член Израильской Академии Точных и Гуманитарных Наук, писал:

«Греческое слово «калос» имело в классический период смысл «прекрасно» (внешняя форма), но также использовалось, чтобы выразить качество, моральность, честь и т.п. Источники взяты из греческого словаря Лиддела и Скотта. Я бы только хотел добавить к этому некоторый значимый пример: стих номер 24.6 « > \*p285 был воспроизведен в греческом переводе Библии как '♥---┘~≡/X

Подобное развитие может быть отмечено и в иврите. В то время как библейское ивритское слово «נָדָב» \*p285. используется для «прекрасно», оно также в мишнаик иврите значит также качество и добро. Имеется много примеров этому в ивритском словаре Бен-Иегуды. В одном случае (Вавилонский Талмуд, Суббота 108a) греческое слово калос используется в смысле «хороший аргумент».

Я также приведу выдержку из другого личного письма от 8 марта 1983 г., адресованного ко мне Г.Вентцом, профессором кафедры религии Университета Юга, Суони, США:

«Ябыл весьма заинтересован вашим замечанием, что ивритское слово ТОВ в книге Бытия 1.4 и др. может означать «красиво» вместо (или в дополнении) к «хорошо» как его обычно переводят. Итак, я начал просматривать некоторые источники и пришел к некоторым интересным точкам зрения, с которыми я хочу поделиться с вами. Во-первых, греческие переводчики Ветхого Завета в третьем веке до нашей эры выбрали греческое слово КАЛОС к ивритскому слову ТОВ для всей первой главы книги Бытия. Я никогда раньше не обращал на это внимание ибыл взволнован тем, что исходный смысл слова КАЛОС «красиво». Я долженбылбы вообразить, что следовало бы использовать греческое слово АГАТОС. Коллега с греческой кафедры умерил мой пыл, обратив мое внимание на то, что КАЛОС и АГАТОС были во многом взаимозаменяемы во времена перевода на греческий Ветхого Завета и предупредив меня, что при интерпретации этого перевода на использование слова КАЛОС не надо возлагать большую нагрузку. Тем не менее КАЛОС не имеет этических оттенков слова АГАТОС или, по крайней мере, часто слова «хорошо». КАЛОС – это слово, как он сказал мне, которое художник может естественно использовать по отношению к завершенной работе, которой он гордится, и которым он хочет намекнуть «это то, что я хотел сделать «изящно», «красиво», одним словом «хорошо».

Во-вторых, ивритское слово ТОВ в Ветхом Завете имеет множество сопутствующих значений, эквивалентных «хорошо». Я думаю, что ябыл прав по этому поводу во время нашего разговора в субботу, но все же я вчера просмотрел свои источники. Этический оттенок «хорошо» может быть применим к ТОВ, но я думаю, что корректнее было бы сказать, что этот оттенок возможно часто забывается (как с греческим КАЛОС): ТОВ может означать приятно или согласное с нашими чувствами, как в книге Эсфирь 2:2,8, где описаны Эсфирь и другие женщины и где их физическая красота предмет описания) это слово также может означать «благоприятный» как в книге Иова 13.9 или в Псалме 133.1 (который, кстати говоря, девиз Университета Юга и может быть виден на эмблеме на верху страницы в латинском написании) это слово имеет смысл плодovitости или плодородности как в книге Исхода 3.8 и смысл ценное (как экономическая ценность) в книге Левит 27.1 (и во всей этой главе) или в книге Притчей Соломоновых 31.18. В третьих, ивритский словарь отослал меня также к родственным словам в арабском, глаголу ТАВА и ряду образующихся из него форм, которые все относятся к идее подобной приятно, очаровательно, прелестно, сладко, зрело, т.е. в основном чувственные по сопутствующим им смыслу. (Я знаю весьма мало арабский, и это замечание во всех случаях не имеет значения) но тем не менее интересно, что это родственное слово не имеет строгого этического оттенка, которое часто приписывают «хорошо» и вместо этого представляется больше в ряду с «красиво, которое вы предложили для ивритского слова).

Суммируя, вы очевидно имеете серьезные основания читать ТОВ по крайней мере в направлении «красиво» ».

Вернемся к предложенной мной интерпретации слова «хорошо» как «красиво». Использование эстетической категории «красоты» для формирования многообразия

может быть далее усложнено. Если даже допустить, что приведенная мной интерпретация формирования универса с позиций красоты имеет смысл, то термин «красота» будет относиться лишь к отдельным объектам, как это было в отдельные дни творения, или ко всему созданному, как оно было оценено в конце творения. Между тем в многообразии, если оно достаточно развито и в нем значительное число объектов, могут возникнуть эстетические характеристики и применительно к группе объектов. Хотя в Торе нет явных оценок такого рода групп объектов, возникающих в ходе процесса творения универса, однако структура изложения этого процесса творчества наталкивает на такого рода эстетические поиски. В этой связи я хотел бы привести другую часть из уже цитированного ранее письма профессора Г.Вентца.

«Другой момент, на который я бы хотел обратить внимание, и хотя возможно вы сами уже заметили его, но тем не менее он заслуживает быть отмеченным, касается развития автором шестидневной последовательности в главе + книги Бытия как с точки зрения прямого прогресса от света к человечеству, так и во внутренне сбалансированном развитии структур первых трех дней и как они далее развились и расширились во вторые три дня) эти замечания становятся особо значимыми в связи с вашими замечаниями в нашем разговоре о «дифференциации» и «интеграции»<sup>14</sup>.

Свет и день в первый день развивается в два светила и звезды в четвертый день. Свод или небо во второй день развивается в обитателей воздуха или пространства под небесным сводом (птицы) и оставшейся воды (рыбы) в пятый день. Суша в третий день становится интегрированным целым с сотворением растений, травы, деревьев и это в свою очередь развивается в шестой день в становление обитателей суши (скот и животные), которые были подчинены и интегрированы в целое Человеком – мужчинами и женщинами (см. наименование животных Человеком в главе 2, о которой мы говорили). Возможно это все более эстетично чем что-нибудь другое, и я с большим удовольствием отмечаю это, когда читаю лекции по первой главе книги «Бытия».

Итак, можно из вышесказанного заключить, что создание универса в первые шесть дней допустимо рассматривать как рост негэнтропии, поскольку увеличивалось число различных объектов и вместе с тем оно упорядочивалось. Упорядочивание, можно полагать, шло через создание потенциала системы, оцениваемого в эстетических терминах. Критерий красоты как на уровне отдельных объектов, так и их совокупностей, и в целом всего мира мог имплицитно использоваться для характеристики созданного, если не всеми авторами Торы, то возможно сторонниками первого варианта творения мира.

---

<sup>14</sup> Примечание автора работы. Речь идет о параметрах, определяющих негэнтропию в новом ее понимании, которое, интуитивно могли иметь ввиду создатели Торы.

## **ГЛАВА 3. КРИТЕРИЙ РОСТА НЕГЭНТРОПИИ НА СТАДИИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МИРА: РОСТ МНОЖЕСТВА ОБЪЕКТОВ.**

### **§1. Сохранение множества объектов**

Прежде всего по поводу структуризации и расширения множества объектов, созданных в первые 5 дней творения.

После сотворения мира преобладает их экстенсивное развитие; однако интенсивное развитие также имеет место, т.е. качественно созданное многообразие объектов сохраняется и даже медленно увеличивается.

Рассмотрим прежде всего вопрос о сохранении множества различных объектов. Оно может продиктовано прямо противоположными причинами: как условиями, при которых все программно в системе согласовано, так и условиями, при которых неизвестна сеть событий в прошлом, настоящем и будущем.

Возьмем первый случай. Здесь важно наличие разных объектов, так как каждый класс объектов выполняет функцию, которая важна для другого класса объектов, входящих в систему. Можно допустить, что создатели Торы уже видели экологическую целостность, взаимосвязь и взаимообусловленность различных живых организмов.

Вместе с тем наличие различных объектов может быть важно и с другой точки зрения, непрограммного творчества, т.е. динамики развития в неопределенном будущем. Если при изменении условий один класс объектов уменьшится количественно, то возрастут другие объекты и универс как экологическая система будет иметь широкие возможности для дальнейшего развития. Важно то, что для развития все имеющиеся классы объектов нужны, т.е. нет классов объектов или их разновидностей, которые были бы абсолютно хороши и только их надобно было развивать или абсолютно плохи и их надобно было всех уничтожить. Плохими могут оказаться лишь отдельные объекты, входящие в класс, или даже их группы, но не весь класс; да при этом плохими они часто оказываются с локальной точки зрения, т.е. условий функционирования этих объектов в определенной ситуации.

Чембы ни руководствовались создатели Торы (возможно, как это выше было показано применительно к творению мира, и соображениями непрограммного



творчества), в ее основу они положили концепцию сохранения различных объектов. Эта концепция резче всего проявилась в легенде о Ное, которому Бог говорит:

«Введи также в ковчег из всех животных и от всякой плоти по паре, чтобы они оставались с тобою в живых: мужского пола и женского пусть они будут. Из птиц по роду их, и из скотов по роду их, и из всех пресмыкающихся по земле по роду их, из всех по паре войдут к тебе, чтобы остались в живых».  
(Бытие, 6:19–20).

Правда, это требование затем несколько уточняется и в частности, применительно к чистому и нечистому скоту и птицам. В Торе сказано далее:

«И всякого скота чистого возьми по семи, мужского пола и женского, а из скота нечистого по два, мужского пола и женского. Также и из птиц небесных по семи, мужского и женского, чтобы сохранить племя для всей земли».  
(Бытие, 7:2–3).

Указанные две версии спасения живого противоречивы<sup>15</sup>. В одном случае – при сохранении чистых и нечистых по одной паре – мы имеем дело с многообразием, т.е. в ценностном отношении неразличимым множеством животных, а в другом – при неравенстве числа оставляемых чистых и нечистых – с разнообразием, где различаются ценности различных животных. Однако и в том и в другом случае сохраняется качественно все множество живых организмов.

Сказанное о значимости сохранении качественно различных живых организмов, как это представлено в Торе, также подтверждается, в частности, отношением к змею. По мнению авторов Торы, Бог создал змея самым хитрым из всех зверей полевых. (Бытие, 3:1). Змей принес немало хлопот Богу. Он бросил ему вызов, совратив созданных Богом по своему образу и подобию Адама и Еву. Между тем Бог не уничтожает змея как вид, а лишь проклинает змея тем, что

«...ты будешь ходить на чреве твоём, и будешь есть прах во все дни жизни твоей.» (Бытие, 3:14).

Сказанное относится и к Человеку. Среди людей могут быть плохие индивиды и даже целые группы, но в целом люди как вид сохраняются Богом.

В этой связи интересно заметить, что создатели Торы ушли от попытки изобразить множество живых существ упрощенно, разделив его на две части: одна это виды, которые являются абсолютным добром и подлежат вознаграждению, а

---

<sup>15</sup>Potok, Ch., "The Bible's Inspired Art", *The New York Times Magazine*, October 3, 1983.

другие абсолютным злом и подлежат полному уничтожению. Вместо этого они исходят из принципа сохранения всех качественно различных живых объектов при условии наказания Богом непосредственно или через людей отдельных индивидов или даже групп, но не уничтожения всего вида.

Более того, те индивиды, которые благословлены Богом, отнюдь не являются абсолютно «чистыми»: в них также имеются «нечистоты».

Так Аврам лгал, точнее говорил полуправду, выдавая свою жену за родную сестру свою, тогда как она была сводной сестрой по отцу (Бытие,20:12). Первый раз он это сделал, придя в Египет. (Бытие,12:13). Аврам весьма поживился благодаря своей лжи. Сарабыва взята в дом фараона, а Аврам получил за Сару много мелкого и крупного скота, рабов, рабынь и т.п. (Бытие,12:15–16). Между тем «Господь поразил тяжкими ударами фараона и дом его за Сару, жену Аврамова» (Бытие,12:17), поразил человека, который не сделал Авраму ничего плохого (Бытие,12:18–20). И второй раз Аврам повторил ту же ложь Авимелеху, царю филистимскому, который также ничего плохого ему не сделал. При этом если Авимелех сошелся бы по незнанию правдивого положения с Сарою (Бытие,20:3), то он мог бы, по мнению создателей Торы, быть сильно наказан Богом (Бытие,20:9).

Если в приведенных выше случаях Аврам лгал, так как боялся что его убьют, чтобы отобрать у него красивую жену (Бытие,12:12, 20:11), то в другом случае его ложь была ненужной. Авраам лжет двум отрокам, которых он взял с собою, когда пошел приносить своего сына Исаака в жертву Богу. Увидев на третий день пути место жертвоприношения, Авраам говорит им: «останьтесь вы здесь с ослом» а я и сын пойдем труда и поклонимся, и возвратимся к вам.» (Бытие, 22:5). Никакой явной причины лгать им, что они оба, т.е. Авраам и Исаак, вернутся, не было.

Между тем, по мнению создателей Торы, приведенное позднее описанных выше событий, одним из нравственных начал для еврея является не лгать по крайней мере другому еврею (Левит, 19:11).

Аналогичное с Авраамом происходит и с его сыном Исааком, когда он поселился с Ревеккой в Гераре. Он по тем же причинам, что и Авраам лжет местным жителям, выдавая Ревекку за свою сестру (Бытие, 26:27). И лишь случайно Авимелех узнает, что Ревекка жена Исаака (Бытие,26:28). Это спасает жителей его страны от совершения греха, совокупиться с женой Исаака (Бытие,26:29).

Ложь неприкрытая, корыстная входит и в жизнь сына Исаака Иакова. Иаков по наущению своей матери готов был лгать своему старому отцу, чтобы он перед своей смертью благославил его Исаака, а не его брата. Пользуясь слепотой отца, Иаков добивается этого. Он выдает себя за Эсава, которого отец больше почитал и хотел благословить. (Бытие, 27).

И не только грех лжи, даже лжи не во имя спасения, лежит на отмеченных Богом праведниках. Благословенные Богом, они предаются иногда и такому пороку как пьянство. В этом отношении характерно упоминание об опьянении Ноя. (Бытие, 8:11). По-видимому, был пьян после свадьбы и праотец Иаков, если он не мог различить на брачном ложе свою любимую невесту Рахиль от ее старшей сестры Лии (Бытие, 29:20–25).

При этом авторы Торы приводят случай с праведником, во время опьянения которого свершился страшный грех кровосмешения. Две дочери Лота две ночи кряду спавали отца и зачали от него. Можно, скажем, найти для дочерей сильные оправдания, поскольку они жили с отцом в пещере после спасения из разрушенного Содома и у них могли быть трудности с замужеством. Но как мог позволить себе праведник напиться до такой степени, чтобы не знать с кем он совокупляется. (Бытие, 19:30–38).

Грешит перед Богом даже Моисей и был наказан им за это. При этом Моисей был столь приближен к нему, что Бог иногда внимал его советам. Но Бог не допускает Моисея в обетованную землю за его прегрешения и предписывает ему умереть (Второзаконие, 32:48–52), хотя зрение его не притупилось и крепость в нем не истощилась (Второзаконие, 34:7).

Таким образом, праотцы представлены живыми людьми, в которых благочестие соединено и с неприглядными действиями, но в меру, т.е. чтобы последние не были намеренными действиями, сопровождающимися убийством и т.п. тяжкими преступлениями. По-видимому, для такого жестокого народа каким были евреи во времена Авраама и его родичей поведение праведников было пристойным и достойным благословения божьего.

Но я хотел еще раз подчеркнуть, что создатели Торы видят в каждом праведнике смешение хорошего и плохого. Они не осуждают праведников за их прегрешения: они лишь повествуют о них. Такого рода подход создателей Торы к характеристике

благочестивых людей резко отличается от описания святого в христианской религии или героев в странах с идеологией, претендующей на знание абсолютной истины<sup>16</sup>.

Таким образом, многосложность творений Бога и Человека в многообразии протекают из внутренней гармонии и вместе с тем борения между собой и внутри каждого из них. Совершенство Бога, Человека и всего окружающего и вместе с тем их несовершенство, – вот что является источником дальнейшего творчества. Другими словами, вместо того, чтобы наделить Бога, Человека только исконно совершенными чертами, авторы Торы создали диалектический образ Бога и Человека, органически сочетающего в себе мощь и слабость. Корни зла в людях творцы Торы видели в юности человечества. Именно эти слова они вкладывают в размышления Бога после потопа:

«...и сказал Господь в сердце своем: небуду больше проклинать землю за человека, потому что помышление сердца человеческого – зло от юности его, и небуду больше поражать всего живущего, как я сделал». (Бытие, 8:21).

Такого рода подход резко отличается от попыток объяснить добро от Бога, а зло от Дьявола, и нарисовать утопию, где Бог окончательно победит Дьявола. Создатели Торы ушли от соблазна выделить Бога и Дьявола. В Торе нет дьявола и нет тем самым попытки найти разрешение всех конфликтов за счет уничтожения Дьявола.

Строго говоря, по замечанию сделанному проф.Б.Мойшензоном, последнее утверждение не совсем точно, так как зависит от интерпретации соответствующей части Торы. Речь идет о той части, которая касается правила возложения грехов на козла в ссудный день.

Различия в переводах этой части Торы служат свидетельством возможных различий в ее интерпретации.

«И возьмет двух козлов и поставит их пред Господа у входа шатра соборного. И наложит Аарон на обоих козлов жребий: жребий один для Господа, а жребий другой для Азазела. И приведет Аарон козла, на которого вышел жребий для Господа, и совершит из него очистительную жертву. Козел же, на которого вышел жребий для Азазела, пусть поставится живым пред Господа, чтобы совершить через него искупление, для отправления его к Азазелу, в пустыню». (Левит, 16:7–10)<sup>17</sup>.

<sup>16</sup>Христианские святые всегда совершают лишь благовидные поступки, либо через преодоление нечестивых действий становились святыми. В советской идеологии, и особенно в сталинское время, всякий индивид, включенный в лик святых, абсолютно безукоризнен и не совершал никогда никаких неблаговидных действий. Сонм святых, Иван Грозный, Пушкин, Ленин и сам царствующий вождь с его приспешниками (даже уже инструктор ЦК КПСС, пока он в штате, не мог критиковаться в печати не только за свои дела в настоящем, но и за свои дела в прошлом).

<sup>17</sup>«Пятикнижие Моисеево» Перевод на русский С.К.Штейнберга, Вильна, 1914.

«И возьмет двух козлов, и поставит их пред лицем Господним у входа скинии собрания»

Ибросит Аарон о обоих козлах жребии: один жребий для Господа, а другой жребий для отпущения.

И приведет Аарон козла, на которого вышел жребий для Господа, и принесет его в жертву за грех.

А козла, на которого вышел жребий для отпущения, поставит живого пред Господом, чтобы совершить над ним очищение и отослать его в пустыню для отпущения.» (Левит,16:7–10)<sup>18</sup>.

В комментариях С.Штейнберга к переводу Торы на русский язык дана по существу исчерпывающее множество мнений по поводу возможной интерпретации «Азазель».

Так, он пишет:

«'Азазель' объясняют одни «страшный обрыв» (Тарг.Иерус., Саадия, Ибн-Эзра), другие истолковали слово аз-зел уходящий козел (Аквила, Симах, Феодосий)<sup>19</sup>. Вернее «Азаз-ел» (Азазбог) это название важнейшего рогоносного египетского божества Шышы (Изиды), к поклонению которой располагали Израильтян присоединившиеся к ним при выходе из Египта туземные идолопоклонники (Исх.:12,38). Вот почему Господу противопоставлен здесь идол Азазел, а козла вышедшего последнему по жребию, велено прогнать в пустыню, в ознаменование удаления этого идолослужения из среды Израиля. Посему и изложена вслед за сим заповедь: жертвовать не иначе, как при скинии Господней, дабы не жертвовали более существам косматым, которыми они соблазняются (17,3–7, см.там). Имя Азазель (козел-бог) имеется еще в мистической книге Еноха (см. к Быт.:5,24) и у позднейших гностиков, а (по Seetzen) также у современных нам Арабов Синайского полуострова, как название павшего ангела-совратителя.» (стр.46–47 указанной книги)<sup>20</sup>.

Таким образом, если толковать «Азазель» как некоторое место, то проблема дьявола в Торе полностью снимается<sup>21</sup>. Проблема также легко решается, если «

<sup>18</sup> Синопсидальное издание в России.

<sup>19</sup> В Септуагинте (Septuagint), греческом переводе Ветхого Завета, Азазель дается как козел отпущения. The Encyclopedia of Religion, Vol.13, New York: Macmillan Publ., 1987,p.93.

<sup>20</sup> «Пятикнижие Моисеево». Перевод на русский С.К.Штейнберга, Вильна, 1914 стр. 46–47.

<sup>21</sup> Аналогичное толкование предлагает также такой авторитетный источник как энциклопедия Джудаика.

Азазель» – это египетская Богиня. Сложнее обстоит дело в случае, если понимать «Азазель» как демона пустыни<sup>22</sup>, «падшего ангела», которым и является черт или дьявол.

Мне представляется, что пафос Торы – это торжество единого Бога, у которого нет равных ему Начал, представляющих лишь силы зла, как скажем это характерно для Зороастризма и во многом для христианства, в особенности манихейства. Даже если допустить, что Азазель – это демон, то он для создателей Торы был некий рудимент, возможный остаток прежних верований.

Отсутствие концепции дьявола в Торе или даже ее второстепенное представление в виде демона пустыни, чрезвычайно важно для организации поведенья еврея. Если допустить самостоятельное существование дьявола, то можно также допустить, как это сделала христианство, что дьявол может поселиться и в Человеке. Но тогда возникает желание изгнать дьявола из такого Человека, чтобы спасти его душу. А это изгнание может подчас сопровождаться и умерщвлением плоти, в частности сжиганием, как и делала инквизиция.

Если есть дьявол как таковой, то также может возникнуть желание найти его в какой-то относительно небольшой группе людей, где он может пребывать. Отсюда ликвидация этой группы людей сулит освобождение человечеству от зла на веки-вечные. Этот дьявол мог принимать человеческое обличье и по рациональным причинам. Им могли быть в различных странах евреи, армяне, капиталисты. Важно было только найти эту группу и пообещать после ее выявления и уничтожения благоденствие. Я называю такой метод борьбы со злом методом «зонной плавки». Известно, что одним из методов изготовления чистых металлов является их плавление в зонной печи таким образом, чтобы по мере прохождения металла по различным зонам все вредные примеси постепенно собрались в одном месте, в конце куска металла. Затем этот конец отрезают и остается чистый металл.

Итак, в Торе явным образом представлена идея сохранения многообразия созданных Творцом объектов, сочетания не только хороших и плохих объектов, но и хорошего и плохого в отдельном объекте.

Подобно тому как авторы Торы весьма настоятельно обращают внимание на необходимость сохранения всего многообразия объектов, они так же решительно

<sup>22</sup>The Encyclopedia of Religion, Vol.4, New York: Macmillan Publ., 1987, p.284-285.

отмечали необходимость экстенсивного расширения многих из них. Это выразалось как в многократном подчеркивании роли приумножения числа людей (Бытие,17:6), так и животных (Бытие,8:17), скота и др. (Бытие, 30:43).

## §2. Сдержанный рост многообразия материальных объектов.

Далее я бы хотел подробнее остановиться на интенсивном развитии множества объектов и прежде всего на той его части, которая касается материальных объектов. Последнее применительно к периоду после творения можно назвать сдержанным разнообразием. Данное определение вытекает из ответа на следующий вопрос: «Почему, согласно авторам Торы после творения мира широко не начали создаваться новые материальные структуры, сравнимые с ранее созданными.» Насколько мне известно, в Торе упоминается создание лишь ограниченного числа новых «анатомических» структур на уровне сложности структур, созданных Богом в дни творения мира. К ним относится одежда (она может быть сравнима с появлением нового вида с новым видом покрытия тела) (см. Бытие,3:7,21), строительство Вавилонской башни (Бытие,11:1–9), манна небесная как новый вид растений (Исход, 16:15,31).

Правда, в Торе упоминается о создании новых методов действий, новых технологий, но с использованием достаточно широко известных материальных объектов, резко усиленных Богом. Они направлены на разрушение нежелательного и даже враждебного Богу, т.е. они должны действовать избирательно (хотя, по-видимому, возможны и нежелательные побочные результаты). К технологическим методам, использующим эти усиленные старые материальные объекты, относятся потоп (Бытие,6:17), дождь из серы и огня для разрушения Содома и Гоморры (подобие извержения вулкана) (Бытие,19:24), жабы, мошки, песьи мухи, моровая язва, град, саранча, тьма и др. для наказания фараона (Исход, 8–11), развершаяся земля для поглощения Корея и его окружения (Числа, 16:24–34). Все эти методы можно рассматривать в современных терминах как ослабленные виды метеорологического, бактериологического и даже геологического оружия.

Между тем в Торе нет упоминаний о развитии гибридизации, широком практиковании выращивания новых видов растений или животных. Более того, в Торе прямо сказано:

«Уставы Мои соблюдайте: скота твоего не своди с иною породою ж поля твоего не засевай двумя родами семян в одежду из разнородных нитей, из шерсти и льна, не одевайся.» (Левит,19:19).

В Торе нет упоминаний о новых технических средствах, которые могли бы стать структурами, сравнимыми в чем то по мощи с животными или Человеком (не говоря уже о структурах даже выше Человека, как скажем средневековый Голем). Возможно, что причины такого отрицания роли новых технологий и материализующих их объектов в дальнейшем развитии универса могут быть весьма глубоки.

Видный шумеролог, профессор Пеннсилванского университета Арно Поэбэл еще в 1941 г. высказал гипотезу, из которой следует, что предками евреев были шумерийцы. Гипотеза А.Поэбла была тщательно рассмотрена профессором Самуэлем Крамером, другим видным шумерологом из Пенсильванского университета. Он нашел ряд лингвистических доводов в пользу этой гипотезы. Вполне возможно, считает С.Крамер, что имеется «значительное количество шумерийской крови в предках Авраама, которые во многих поколениях жили в Уре или некоторых других шумерийских городах.»<sup>23</sup>. Но во всех случаях, считает Крамер, нет оснований сомневаться в том, что «предевреи» абсорбировали и ассимилировали многое из шумерийского стиля жизни.

Напомним также, что Шумерия рассматривается как колыбель современной цивилизации, как государство, где впервые возникли многие современные формы организации жизни, начиная с первых школ и кончая первым аквариумом. Достаточно взглянуть в оглавление книги Kramer, S., 1981, чтобы насчитать 39 таких новшеств: каждая глава книги посвящена одному такого рода новшеству.

Вместе с тем Шумерия имела и достаточно развитую промышленность, сельское хозяйство и торговлю, широко использующих как привнесенные к ним технические средства (к примеру, металлургию), так и изобретенные, по-видимому, ими самими гончарное колесо, колесную повозку и парусное судно. (Kramer,S., 1973, стр. 290). Широко были развиты в Шумерии всевозможные искусства, в особенности скульптура и архитектура, а из наук –математика.

---

<sup>23</sup>Kramer,S., 1963,pp.397-399.



Более того, по мнению выдающегося математика, профессора Колумбийского университета Бориса Мойшезона, работающего с использованием новейших достижений археологии, лингвистики, истории и т.п. над весьма оригинальной концепцией предбиблейской истории евреев, народы, которых можно потенциально считать «предевреями» еще до создания Шумерии были в центре технического прогресса. В частности, они тогда добились выдающихся результатов в развитии металлургии, создании новых металлов: сплавов из разнородных материалов, а равно изделий из металла<sup>24</sup>.

Возможно, что длительное знакомство с силой технического прогресса, совмещенное со знанием высокой общей и технической культуры Шумерии, пугало евреев своими непредвиденными последствиями. В частности, с этой точки зрения можно попытаться интерпретировать ту часть Торы, где говорится об изгнании Адама и Евы из сада Едема. Бог заповедует Человеку не есть плодов дерева добра и зла (Бытие, 2:17). Но змей соблазняет Еву, и она, и Адам едят плоды этого дерева (Бытие, 3:6). Что же узнают оба они, вкусив плоды этого дерева. Что они наги (Бытие, 3:7). Другими словами, они узнают, что лишь то, чтобы было создано Богом могло

---

<sup>24</sup> «Приблизительно 12000 лет назад начались резкие перемены в жизни людей на земле. Появились первые дома и укрепленные поселения, украшения и каменные сосуды. Люди сделали первые шаги в земледелии и скотоводстве. Эти события археологи назвали «неолитической революцией». Начало неолитической революции связывают сейчас с так называемой Натуфийской культурой на территории Израиля. Там же находится первый город-городище «Иерихон».

Современные данные о развитии неолитических и последующих культур показывают, что в целом это был процесс, непрерывно разворачивающийся во времени и пространстве. Новые очаги возникали и исчезали, но с течением времени неолитическая революция захватывала все новые районы. Вначале – Северная Месопотамия и южные районы Анатолии, затем – западная Анатолия, Греция и Балканы, далее – Закавказье, Западный и Северный Иран, Южная Туркмения и Южная Месопотамия. Примерно с седьмого тысячелетия до н.э. в Анатолии и Северной Месопотамии стали развиваться культуры, где уже была керамика и начальные элементы металлургии. Эти культуры соответствуют так называемой Халколитической эпохе. От них опять пошли волны прогресса на запад, восток и юг.

Следующий археологический период – бронзовый век – с 4000 до н.э. до 1200 гг. н.э. – имел, кажется неоспоримыми своими источниками Гассул – Беершевскую культуру и вслед за тем культурные очаги Северной Сирии, Шумера и Кавказа. Аналогичная картина вырисовывается и из анализа археологических и древнеписьменных данных по так называемому железному веку – примерно с 1200 г. до н.э.

Кроме пространственно-временной непрерывности развития, начатого неолитической революцией, археологи находят множество дальних связей, совпадений стили удаленных друг от друга культур, синхронность в ряде существенных перемен и нововведений. Иногда кажется, что процесс прогресса человечества только локально определялся свободой выбора и случайностями, в целом же был как бы согласован и направлен. Такое почти мистическое ощущение можно сделать рациональным, если предположить наличие определенной преемственности и связанности в какой-то стабильной части активного человеческого элемента, угадываемого за неодоушевленными свидетельствами археологии.

Описанные нами выше свидетельства древней скульптуры, деформации черепов уже с неолитического времени, антропологические корреляции металлургических очагов дают простое и ясное указание в одном только направлении – стабильной частью процесса культурной эволюции в неолитическую и последующие эпохи, определившей его преемственность и связанность, были люди, антропологически относимые к арменоидному типу. Более того, арменоидные изображения царей и богов, связь деформированных под «арменоидов» голов с представлением о знатности, делают весьма вероятным и более сильное предположение. В очень древние эпохи (приблизительно с 10000 г. до н.э.) арменоиды были тождественны высшему классу по крайней мере в центральной части Ближневосточного культурного очага и их экспансии в основном совпадали с процессом расширения этого очага.

Мойшезон, Б.: «Загадки древних цивилизаций», жур. «Народ и Земля», Номер 1, 1984, стр. 226.

быть ими использовано, никаких новшеств не разрешалось, так как нельзя творить не различая ценности сотворенного. А между тем узнав добро и зло ибудучи созданы по образу и подобию Божьему, они начали сами творить, сами создавать новые объекты. И первым из нихбыла одежда . Они « сшили смоковые листья, и сделали себе опоясание» (Бытие,3:7). Хотя первая одеждабыла проста, покрывала малую часть тела, она возможнабыла вполне достаточна для сада Эдема. Лишь потом, перед изгнанием Адама и Евы из Эдема, Бог сделал им самболее прочные одежды. «И сделал Господь Бог Адаму и жене его одежды кожаные, и одел их». (Бытие, 3:21).

По-видимому эти одежды покрывали большую часть тела и годились для более суровых условий чем в Эдеме. Тем самым там, где под влиянием новых условий жизни необходимо было создавать новые искусственные средства, Бог в конечном счете опять берет на себя инициативу, Сам дает творческий импульс и Сам его воплощает, не позволяя людям самим творить новые объекты.

Тот факт, что именно высококультурные народы, способные к техническому развитию и доказавшие это, могли испугаться его последствий, подтверждается в известной мере историей Древней Греции, Китая, Индии<sup>25</sup>.

Проф. Б.Мойшезон обратил мое внимание на изоморфизм структуры легенды о ящике Пандоры и Еве. Подобно Еве Пандора была первой женщиной на земле. Онабыла создана Гефестом по воле Прометея. В доме ее мужабыл ящик, наполненный бедствиями и радостями (а по некоторым версиям на дне его лежала еще и надежда). Преисполненная любопытства, Пандора, несмотря на запрет, открыла ящик. Отсюда ибедствия, распространившиеся по земле.

Далее, в Греции мы находим миф о Прометее. Этот миф возможно есть отражение опасности, идущего от изобретения, которое позволило Человек пользоваться огнем: а ведь огонь в то время по своей разрушительной силе может быть сравнен, конечно, с известными оговорками, с атомной энергией в настоящее время<sup>26</sup>.

---

<sup>25</sup>См. об этом подробнее в моей статье "On Variety of Ideologies", *Quarterly Journal of Ideology*, Vol.iii,1980,No.1, pp.9-33.

<sup>26</sup>Конечно, можно весьма по-разному интерпретировать почему Зевс так жестоко наказал Прометея. Отмеченная выше интерпретация, согласно которой Прометейбыл наказан за то, что дал людям средство, обладающее не только положительными началами, но ибольшой разрушительной силой, является только одной из возможных. Имеется множество других интерпретаций. Среди них, в частности, можно выделить интерпретацию Эсхила. В дошедшей до нас одной из трех его пьес, посвященных Прометею (Эсхил, Прометей прикованный, в кн. «Трагедии», Москва. Изд. Художественной Литературы, 1997) Эсхил пытается объяснить повеление Зевса тем, что Прометей набрал слишком большую власть и независимость после того как он помог Зевсу одолеть Титанов. Как принято в таких случаях, правитель, стремясь стать единоличным, должен прежде всего избавиться от тех сильных союзников, которые помогали ему прийти к власти.

Более чем 2000 лет назад полемика между последователями Конфуция и антиконфуцианцами в Китае по поводу технических изобретений, в частности журавля для накачивания воды, явным образом свидетельствует о том, что древние культурные народы понимали не только преимущества, но и опасности, которую несут технические новшества<sup>27</sup>.

Но поскольку полностью остановить технический прогресс было трудно, то в цивилизованных в то время странах его пытались всячески поставить под контроль наиболее ответственных и компетентных людей. Ими могли быть прежде всего священники как люди, которые имели большое соприкосновение с Богом, от имени которого шел запрет на сотворение неизведанного. В Индии, где до развития буддизма возможно был достигнут высокий уровень технического развития, контроль над техническими средствами осуществлялся священниками<sup>28</sup>.

Приводимый ниже анализ технических новинок В Торе основывается на матрице, таблица 3, характеризуемой двумя размерностями: источником импульса для нововведения и исполнителем его. Каждая из этих размерностей представляется двумя началами: Богом и Человеком. Интересно в этой связи отметить, что авторы Торы в подавляющем большинстве случаев указывают источник импульса для технического новшества и его исполнителя. Лишь в ограниченном числе случаев упоминание о техническом средстве дается анонимно, оно просто упоминается как существующее<sup>29</sup>: примерами такого рода случаев может быть нож (Бытие,22:6), меч (Исход,17:13), копьё (Числа,25:7), либо указывается из какой страны оно пришло: примером может быть повозка, посланная египетским фараоном для Якова и его сыновей во время процветания Иосифа (Бытие, 46:5).

Обозревая таблицу 3 в целом, можно заметить, что согласно авторам Торы контроль над техническим развитием выражался в том, что импульс творчества преимущественно приписывался Богу, а реализация новшества могла уже идти через людей. Если неблагословленный Богом Человек, или даже благословленный Им, но

---

<sup>27</sup> Швейцер, А. «Культура и этика». Москва, Прогресс, 1973.

<sup>28</sup> Горбовский, А., «Загадки древней истории». Москва, Знание, 1955.

<sup>29</sup> Возможно, что тщательный анализ такого рода упоминаний и его сравнение с археологическими данными позволит найти некоторые намеки на то, какие технические средства были изобретены евреями, а какие были заимствованы от других народов.

нарушающий Его запреты, давал импульс к созданию нового средства и сам же его реализовывал, то это в основном считалось порочным.

**Таблица 3. Генезис технологических новшеств, отмеченных в Торе**

Через кого воплощается	Кто дает творческий импульс	
	Бог	Человек
<b>Бог</b>	<p><b>Кожаные одежды для Адама и Евы</b> (Бытие,3:21)</p> <p><b>Потоп</b> (Бытие, 6:17)</p> <p><b>Дождь из серы и огня</b> (Бытие,19:24)</p> <p><b>Манна</b> (Исход,15,31)</p> <p><b>Жабы, мошки, песьи мухи и др. напасти на Египет</b> (Исход, 8–11)</p> <p><b>Землетрясение и поглощение Корея с его окружением</b> (Числа, 16:2 4–34)</p> <p><b>Осушение моря для евреев и утопление Египтян</b> (Исход, 14,21–30)</p>	
<b>Человек</b>	<p><b>Ковчег для Ноя</b> (Бытие, 6:1 4–16)</p> <p><b>Скиния</b> (Исход, 25–27,30)</p> <p><b>Одежды для священника</b> (Исход,28)</p>	<p><b>Опоясание Адама и Евы</b> (Бытие,3:7)</p> <p><b>Кирпич и земляная смола для строительства города и башни Вавилона</b> (Бытие,11:3)</p> <p><b>Прутья с вырезанными полосами для выведения определенного цвета скота</b> (Бытие,30:37)</p>

Из таблицы видно, что в Торе есть три примера творческому импульсу, идущему от Человека и через него же воплощенному. Но два из них были Богом осуждены. Об одном из них, одежде, сделанной Адамом и Евой самими, я уже выше говорил. Другой

пример относится к строительству Вавилонской башни народами, происшедшими от сыновей Ноя.

«И сказали друг другу: наделаем кирпичей и обожжем огнем. И стали у них кирпичи вместо камней, и земляная смола вместо извести». (Бытие,11:3).

Но поскольку строительство города и башни было Богу неугодно, он не дал строителям возможности реализовать свои идеи, смешав их язык так, чтобы они не понимали друг друга.

Таким образом богоугодное творение новых технических средств, по мнению авторов Торы, возможно прежде всего лишь самим Богом. Кажется единственное исключение, когда созданное по творческому импульсу Человека и воплощенное через него устройство было принято авторами Торы как Богоугодное, относится к изобретению Яковом устройства для приумножения своего скота. Это изобретение состояло в следующем:

«И взял Иаков свежих прутьев тополевых, миндальных и яворовых и вырезал на них белые полосы, сняв кору добелизны, которая на прутьях,

И положил прутья с нарезкою перед скотом в водопойных корытах, когда скот приходил пить, и где, приходя пить, зачинал перед прутьями». (Бытие, 30:37–38).

«Каждый раз, когда зачинал скот крепкий, Иаков клал прутья в корытах перед глазами скота, чтобы он зачинал перед прутьями.

А когда зачинал слабый, тогда он не клал. И доставался слабый скот Лавану, а крепкий Иакову». (Бытие, 30:41–42).

Хотя и отдает в этом изобретении лысенковщиной, все же интересно было бы его проверить. Я не знаю была ли такая проверка сделана или нет.

Основное количество новшеств по созданию новых объектов и технологии, как видно из таблицы 3, приписывается творческому импульсу Бога с привлечением во многих случаях людей для их воплощения. Содержание этих новшеств приведено в таблице, и я не буду на них специально останавливаться.

Итак, как уже неоднократно выше отмечалось, в период после творения мира происходит очень медленное развитие разнообразия материальных объектов в смысле появления качественно новых объектов. Пафос авторов Торы сконцентрирован на развитии с помощью экстенсивного использования имеющихся средств. При этом появление новшеств, идей происходит спорадически, они представлены как единичные, уникальные объекты. Авторы Торы даже не сделали попытки обобщить опыт

создания этих объектов, который необходим для систематического развития и конструирования новых объектов.

### §3. Изменения в разнообразии живых организмов

Множество созданных живых объектов после творения подвергается дальнейшему изменению в смысле выявления различий в их важности. Созданное в конце творения разнообразие живых объектов дальше дифференцируется и в нем резче проступает различная их важность.

Что касается животных, то по-видимому они сохраняются, поскольку будут нужны Ное и его потомству. При этом среди них увеличивается дифференциация по важности: в большей мере сохраняются во время потопа чистые животные нежели нечистые. (Бытие, 7:2).

Что касается людей, то прежде всего, по мнению авторов Торы, Бог начинает различать их важность, выделять праведников среди народа. Так, разочаровавшись в созданных им в целом живых организмах, и людях в частности, Бог все же избирает Ноя, поскольку «...Ной же обрел благодать перед очами Господа». (Бытие,7:2).

По мере экстенсивного развития многообразия людей и сопутствующему этому усложнению, хотя бы уже за счет большего их числа, авторы Торы вновь обращают внимание на общее интенсивное развитие жизни на земле в виде создания множества различных народов. Эти народы допустимо уподобить различным видам в классах (отрядах) животных.

Другими словами, по мере развития человечества, по мнению авторов Торы, происходит дальнейшая его дифференциация и образование множества народов. При этом дифференциация народов связывается со строительством не угодной Богу Вавилонской башни.

«И сошел Господь посмотреть город и башню, которую строили сыны человеческие.

И сказал Господь: вот, один народ, и один у всех язык...

Сойдем же, и смешаем там язык их, так чтобы один не понимал речи другого.

И рассеял их Господь оттуда по всей земле...» (Бытие, 11:5–8).

Ко времени Авраама на земле уже существуют различные народы; достаточно перечисление тех из них, с которыми Авраам контактирует: халдеи (Бытие,11:31),

хананей (Бытие,12:6), египтяне (Бытие,12:12), фerezеи (Бытие,13:7), аморреяне (Бытие,14:13) и др.

Вместе с тем Бог продолжает расширять это множество и говорит Авраму, что создаст из его потомков множество народов.

«Я, вот завет Мой с тобою: ты будешь отцом множества народов. И не будешь ты больше называться Аврамом, но будет тебя имя Авраам; ибо я сделаю тебя отцом множества народов.» (Бытие, 17:4–5).

Однако все это множество народов можно считать многообразием, так как между ними не устанавливается приоритеты.

Дальнейшее развитие многообразия народов авторы Торы всебольше связывают с его преобразованием в разнообразие через введение особых точек. Такого рода точками являются великие народы, которые будут созданы от Авраама. Авторы Торы подчеркивают, что Бог обещает Аврааму произвести великий народ и от Измаила, сына Авраама и Агари, служанки Египтянки жены Авраама, Сарры.

«И о Измаиле я услышал тебя: вот, Я благословлю его, и возвращу его, и весьма, весьма размножу) двенадцать князей родятся от него) и я произведу от него великий народ.» (Бытие,17:20).

Далее Тора опять возвращается к утверждению, что от Измаила произойдет великий народ.

«Встань, подними отрока, и возьми его за руку) ибо я произведу от него великий народ.» (Бытие,21:18).

Развитие разнообразия народов сопровождается выделением из особых точек – великих народов – более сильной точки – избранного народа. Как пишут авторы Торы:

«И сказал Господь Авраму: пойдя из земли твоей, от родства твоего и из дома отца твоего, в землю, которую я укажу тебе.

И я произведу от тебя великий народ, и благословлю тебя, и возвеличу имя твое) и будешь ты в благословление.

Я благословляю благословляющих тебя, и злословящих тебя прокляну: и благословятся в тебе все племена земные.» (Бытие,12:1–3).

Авторы Торы неоднократно возвращаются к обещанию Бога создать из потомков Авраама и его жены Сары великий избранный народ. Так этот народ будет по обещанию Бога сравним по численности с песком земным (Бытие,13:16). В другом случае Бог говорит Авраму:

«...посмотри на небо, и сосчитай звезды, если ты можешь счесть их. И сказал ему: столько будет у тебя потомков.» (Бытие, 15:5).

Обещание Богом Авраму создать от него избранный народ отнюдь не означает самый многочисленный народ. Авторы Торы прямо по этому поводу отмечают:

« Не потому, чтобы вы были многочисленнее всех народов, принял Вас Господь и избрал вас: ибо вы малочисленнее всех народов.» (Второзаконие,7:7).

Величие народа, который Бог обещает создать Авраму из его потомков это особый народ, поскольку только с ним Бог заключает завет.

« Но завет мой поставлю с Исааком, которого родит тебе Сарра в сие самое время на другой год.» (Бытие, 17:21).

В другом месте Торы Моисей говорит евреям:

«Ибо ты народ святой у Господа, Бога твоего ж тебя избрал господь, Бог твой, чтобы ты был собственным Его народом из всех народов, которые на земле.» (Второзаконие,7:6).

Создание избранного народа, хотя и усиливает разнообразие в смысле большего разброса приоритетов, отнюдь не означает, что все множество народов при этом превращается в разнообразие, где избранный народ становится господствующим. В Торе нет никаких призывов к установлению мирового господства евреев над другими народами. Выявление функции избранного народа весьма сложная и деликатная проблема, по которой написано немало сочинений. Однако мне еще раз важно подчеркнуть, что какова бы ни была функция избранного народа, он не предназначен по Торе стать господином мира<sup>30</sup>.

В данной связи мне хочется обратить больше внимание на структуру всего разнообразия народов, включая еврейский. Если Бог понимается как творец всего универса, то прежде всего он заинтересован в развитии целого. Вместе с тем у Бога есть и избранный народ. Принципиальный вопрос возникает о взаимоотношениях человечества в целом и избранного народа. Можно полагать из общих соображений, что Творец в этих условиях будет в начале заботиться о целом и

---

<sup>30</sup>Интересно заметить, что господство, по-видимому, в целом чуждая идея еврейству. Уже выше я писал, что взаимоотношения Еврея с Богом предполагает известную паритетность.

Сказанное можно также иллюстрировать примером, касающегося такой особой точки как монарх. Институт монарха, как правило, связывается с особой точкой, которая превращает социальное разнообразие в сингулярное разнообразие. Между тем, когда в Торе обсуждается вопрос о царе в будущем еврейском государстве, то всячески обращается внимание на недопущение узурпации им власти, необходимости всячески его ограничивать. См. Второзаконие, 17:14–20.



особенно до тех пор, пока это не нарушает интересов избранного народа. Если же интересы избранного народа нарушаются, то Бог постарается устранить эти нарушения. При этом, сохраняя целое, его многообразие, Бог будет стремиться преимущественно лишь наказывать «возмутителей спокойствия» избранного народа, но редко доводить до полного уничтожения народов, дающих этих нарушителей.

Вместе с тем авторы Торы достаточно упрощенно интегрируют созданное множество народов. Оно больше напоминает анархическое образование, в котором идет борьба между враждующими народами. Так в Торе нет развитой системы моральных установлений, касающихся отношений между различными народами. Скрижали даны евреям для установления отношений как между ними и Богом, между самими евреями, так и между евреями и другими народами. Однако в Торе нет моральных установлений для других народов. Правда, моральные установления, данные Ною, в принципе можно рассматривать как предназначенные для разных народов. Однако они даны через Тору и не имеют силу для народов, не принимающих Тору.

Таким образом, я бы рискнул сказать, что упорядочение отношений между всеми народами на земле (как и впрочем их взаимоотношения с природой) по крайней мере не было в центре внимания авторов Торы. Развитая система упорядочения многообразия, изложенная в Торе применительно к миру в целом и еврейским народом, должным образом не использована применительно к взаимоотношениям между народами<sup>31</sup>.

---

<sup>31</sup> Между тем с учетом общей методологии, использованной ранее применительно к анализу Торы, можно попытаться высказать некоторые соображения о взаимоотношениях между странами, когда их многообразием грозит разрушение. Такого рода рассуждения могут оказаться в особенности полезными для характеристики сложившейся международной ситуации.

Существование множества различных народов прежде всего выражается в наличии множества суверенных государств. С точки зрения человеческого рода это множество стран является многообразием, так как все эти страны в равной мере ценны с точки зрения права на существование. Между тем конфликты между странами и в особенности в век крайне разрушительного оружия может привести к гибели человечества, т.е. к деградации многообразия. Крайним способом спасти положение является создание мирового правительства, наделенного достаточной силой, чтобы не допустить накопление ни в одной стране силы, достаточной для завоевания других стран, т.е. преобразование многообразия в сингулярное разнообразие.

Создать мировое правительство в виде коалиции мировых держав весьма трудно, если хотя бы одна из них стремится к собственному расширению. Поэтому при наличии таких конфликтных интересов между великими державами мировое правительство может быть создано в лице одной какой-либо великой державы. Такой великой державой может стать страна, у которой будет абсолютное оружие, т.е. оружие, способное защитить данную страну от разрушения и вместе с тем разрушить другие страны. Если у какой-либо великой державы появится абсолютное оружие, то она получает необходимое условие для того, чтобы, поставив ультиматум другим странам по разоружению, стать во главе мира. Этот ультиматум может стать реальностью, так как в нынешнем мире со смертоносным оружием стремление стать во главе его может уже диктоваться не экспансионистскими целями, а целями собственного выживания.

Таким образом, подчинив себе все остальные страны, страна-гегемон может установить порядок, который хотя бы предохранит человечество от гибели от разрушительного оружия. Но такое решение вопроса грозит подмногообразием с другой стороны. Страна-победительница может сократить его, подчинив своим интересам

## **ГЛАВА 4. РОСТ НЕГЭНТРОПИИ НА СТАДИИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МИРА: РОСТ МНОГООБРАЗИЯ ИНТЕГРИРУЮЩИХ ОБЪЕКТОВ.**

### **§1. Общие замечания**

Из сказанного выше видно, что после творения мира расширилось число различных материальных объектов. Однако основной текст авторы Торы посвящают интенсивному созданию средств, непосредственно призванных упорядочить структуру созданного. Эти средства включают как институты, формирующие механизмы функционирования, так и систему ценностей для взаимоотношений между Богом, Природой и Человеком.

В принципе рассматриваемые средства можно анализировать в четырех аспектах, характерных для системного подхода.

Так, с функциональной точки зрения эти новшества направлены на интегрирование индивида как с Богом, представляющим весь универс, так и природой и другими людьми. Значение этого аспекта станет яснее при раскрытии других аспектов классификации новшеств.

Со структурной точки зрения новшества могут классифицироваться на правила рационального действия, моральные нормы и законы, организации. Тора полна всевозможными этими новшествами. К примеру, одним из организационных новшеств является введение такого рационального правила как создание резервов в урожайные годы. Благодаря этому Иосифу удалось добиться процветания Египта, избавить страну от голода в неурожайные годы и увеличить ее богатства за счет продажи зерна соседним странам. (Бытие,41).

10 заповедей и сотни установлений могут служить примерами моральных норм и законов.

Введение Моисеем иерархии в управлении еврейским народом в пустыне свидетельствует о создании новых организационных структур (Исход, 18:13–26).

---

другие страны, навязав им свою программу функционирования и тем самым унифицировав их, т.е. превратив их в однообразие. Не приходится уже говорить о том, что страна-победительница в авантюрной борьбе в космосе может также разрушить мир.

Однако между этими двумя крайними возможностями сохранения-разрушения мира допустимо представить себе спектр ситуаций, среди которых важна такая структура как ограниченное разнообразие. Может быть создана группа стран, которые достаточно сильны, чтобы не допустить агрессии со стороны любой отдельной страны. Вместе с тем у каждой такой страны силы будут недостаточны, чтобы победить все остальные страны и подчинить их своему господству.

С процессуальной точки зрения новшества выражают методы взаимодействия между Богом, людьми и природой. Эти методы могут основываться на принуждении людей со стороны Бога или властителей – вертикальные механизмы, а могут быть основаны на равноправии взаимодействия Бога, Человека и природы – горизонтальные механизмы.

Как я уже выше отмечал в связи с рассмотрением ограничений у Бога, как они представлены в Торе, отношения между Богом и Человеком могут рассматриваться преимущественно как горизонтальные, основанные на контракте достаточно паритетных участников. Во многом аналогичное положение создатели Торы пытались внедрить и в политическую структуру, во взаимоотношения властителей и народа. В этом отношении интересна установка, которая дана в Торе относительно царя для еврейского народа.

«Когда ты придешь в землю, которую Господь, Бог твой, дает тебе, и овладеешь ею, и поселишься на ней, и скажешь: «поставлю я над собою царя, подобно прочим народам, которые вокруг меня;

То поставь над собою царя, которого изберет Господь, Бог твой: из среды братьев твоих поставь над собою царя) не можешь поставить над собою царем иноземца, который небрат тебе.

Только чтоб он не умножал себе коней и не возвращал народа в Египет для умножения себе коней: ибо Господь сказал вам: «не возвращайтесь более путем сим»,

И чтобы не умножал себе жен, дабы не развратилось сердце его, и чтобы серебра и золота не умножал себе чрезмерно.

Но когда он сядет на престол царства своего, должен списать для себя список закона сего с книги, находящейся у священников левитов.

И пусть онбудет у него, и пусть он читает его во все дни жизни своей, дабы научался бояться Господа, Бога своего, и старался исполнять все слова закона сего и постановления сии.

Чтобы не надмевалось сердце его перед братьями его, и чтобы не уклонялся от закона ни направо, ни налево, дабы долгие дни пребывал на царстве своем он и сыновья его посреди Израиля.» (Второзаконие,17:14–20).

Что касается отношений между Человеком и Природой, то их вертикальный характер, подчиненность земли, флоры и фауны Человеку было отмечено еще в процессе творения (Бытие,1:28–29). Если же говорить о небе, то в отношениях между «небом» и Человеком нет взаимных действий; «небо» действует по заведенному порядку, а Человек же на него воздействовать не может. Между тем действия «неба» могут быть и весьма полезны Человеку (к примеру, смена светил).

Интересно также взглянуть на «организационные» новшества с точки зрения их генезиса, в данном случае, по аналогии с таблицей 4, с точки зрения роли Бога и Человека в изобретении и воплощении этих нововведений.

Таблица 4. Генезис социально-организационных идей в Торе

Через кого воплощается	Кто дает творческий импульс	
	Бог	Человек
Бог	Надписи на скрижалях (Второзаконие,10:4)	Аргументы в пользу сохранения Богом еврейского народа (Числа,14:11–20)
Человек	Система резервов зерна в Египте (Бытие,41)  Различные повеления и запрещения относительно религиозной и равственной жизни (Исход,34) Левит,19)  Указания Моисея о выборе царя, когда евреи придут в обетованную землю (Второзаконие,17:14–20)	Средства успокоения разгневанного Бога (Числа,16:44–48)  Предложение Иофора создать иерархию для управления евреями в пустыне (Исход,18:13–26)

Так согласно авторам Торы, провозглашенные Богом законы, моральные установления, и в частности 10 заповедей, были непосредственно переданы Им Моисею, чтобы тот только возвестил об этом еврейский народ (Исход,34:27; Левит,19). В этом случае Моисей выступает как простой исполнитель воли Бога.

Однако уже сложнее обстоят взаимоотношения Бога и Человека в связи с изобретением системы резервов зерна, использованной для избавления Египта от голода.(Бытие,41). В этом случае авторы Торы представляют дело так, что Бог уже непосредственно не поучает Человека, в данном случае Иосифа, что делать. Иосиф лишь выступает в роли Человека, который верит, что Бог вселил в него и в фараона свои идеи.

«Фараон сказал Иосифу: мне снился сон, и нет никого, ктобы истолковал его, а о тебе я слышал, что ты умеешь толковать сны.

И отвечал Иосиф фараону, говоря: это не мое; Бог даст ответ во благо фараона.» (Бытие,41:15–16).

Другими словами, Человек в этом изобретении выступает уже как интерпретатор того, что Бог послал во сне фараону (Бытие,3:14,17,21) и исполнитель тех советов, которые Бог имплицитно дал Иосифу каким образом действовать в ситуации, обрисованной в этих снах.

Наконец, авторы Торы применительно к идее организации иерархической системы управления евреями в пустыне после исхода из Египта, рисуют дело таким образом, что эта идея дана Моисеем его тестем Иофором и воплощена она Моисеем без какого-либо явного участия Бога.

«На другой день сел Моисей судить народ, и стоял народ перед Моисеем с утра до вечера.И видел тесть Моисеев все, что он делает с народом, и сказал: что это такое делаешь ты с народом... для чего ты сидишь один, а весь народ стоит перед тобою с утра до вечера...

И сказал Моисей тестю Своему: народ приходит ко мне просить суда у Бога!

Когда случается у них какое дело, они приходят ко мне, я сужу между тем и другим, и объявляю уставы Божии и законы его.

Но тесть Моисеев сказал ему: не хорошо это ты делаешь.

Ты измучишь и себя и народ сей, который с тобою; ибо слишком тяжело для тебя это дело: ты один не можешь исправлять его.

Итак послушай слов моих ж я дам тебе совет, ибудет Бог с тобою:будь ты для народа посредником между Богом и представляй Богу дела его.

Научай их уставам и законам Божиим, указывай им путь Его, по которому они должны идти, и дела, которые они должны делать.

Ты же усмотри из всего народа людей способных, боящихся Бога, людей правдивых, ненавидящих корысть, и поставь их над ним тысяченачальниками, стоначальниками, пятидесятиначальниками и десяти начальниками.

Пусть они судят народ во всякое время, и о всяком важном деле доносят тебе, а все малые дела судят сами: ибудет тебе легче, и они понесут с тобоюбремя.

Если ты сделаешь это, и Бог повелит тебе, то ты можешь устоять, и весь народ сейбудет отходить в свое место с миром.

И послушал Моисей слов тестя своего, и сделал все, что он говорил.» (Исход,18:13–26).

Таким образом, подобно техническим нововведениям, генезис организационных нововведений также характеризуется преимущественно импульсами, идущими от Бога, однако воплощаются они во многом через людей.

Ниже я подробнее остановлюсь на таких интегрирующих параметрах как оценки, предложенные в Торе относительно действий, совершаемых людьми по отношению к Богу, Природе и Друг к Другу.

## §2. Обменные отношения» в Торе

В основе анализа рассматриваемых в Торе оценок лежит соображение, что функционирование человеческого общества выражается в обмене между Людьми, между Людьми и Богом и между Людьми и Природой. Термин обмен носит здесь весьма общий характер. Такие случаи как отнятие у человека чего-либо может быть интерпретировано как вырожденный случай обмена, когда человек, который «отдал» (у кого взяли) что то, получает в обмен лишь отрицательные эмоции) аналогичное действительно и по отношению к природе, когда человек отнимает у нее что то и при этом разрушает экологическую систему.

К примеру, в 10 заповедях сказанное относится как к отношениям между Богом и Человеком, к примеру, запрет других богов, соблюдение субботы, так и отношениям между Людьми, к примеру, запрещение умерщвления, воровства. Всевозможные запреты на кашерность еды, фиксированные в Торе, можно воспринимать скорее как недопущение обмена с Природой, при котором взятие у природы блага не будет компенсировано здоровьем и силой Человека, которому Природа должна служить.

Тора полна установлений о справедливом обмене между членами общества на основе эквивалентности. Наказание, которое следует Человеку, нарушившему справедливый обмен, есть уменьшение его выигрыша и требует получение «эквивалентного выигрыша» (психологической компенсации) пострадавшему.

### Концепция

«И кто нанесет увечье ближнему своему: как поступил он, так да поступлено будет с ним.

Перелом за перелом, око за око, зуб за зуб» (Левит,24:19–20)

есть весьма четко выраженная попытка обеспечить полное равенство «в обмене» между жертвой и преступником.

В силу такого требования справедливого обмена Тора запрещает прежде всего обмен, при котором лишь одна сторона выигрывает, а другая только теряет. Вместе с тем Тора полна установлений, при которых Человек благословляется за определенные действия, если он сделал доброближнему.

Все сказанное отнюдь не означает, что оценки, которые возникают при таком обмене, не учитывают всевозможных опосредствований во взаимоотношениях между

людьми, природой и Богом. Важно то, что в конечном счете, когда оценки уже учли эти опосредствования, они ведут к эквивалентному обмену.

Заметим, что оценки в Торе, даются действиям (глаголам), а не на отдельные ингредиенты (и вообще существительные). Оценки действий могут быть более развитым представлением, чем оценки ингредиентов, так как они могут уже учитывать разницу оценок исходных и выходных ингредиентов действия.

Введем далее некоторые характеристики оценок, используемых в Торе которые должны позволить конкретизировать указанные обменные отношения.

### §3. Оценки личных и коллективных действий

Оценки, приведенные в Торе, отражают личную и коллективную ответственность евреев. Далее в коллективной ответственности можно различать какбы «временную» и «пространственную» ответственность. К временной будет относиться ответственность «популяции» от данной личности, к пространственной – ответственность жителей данного региона, всего народа. При коллективной ответственности все поощряются–наказываются одинаково. В лучшем случае из коллектива лишь выделяются праведники, а все остальные члены коллектива одинаково подвергаются суровому наказанию. Так именно описывает Тора уничтожение всех жителей Содома и Гоморры и спасение лишь праведника Лота с его семьей и др. Между тем допустимо предположить, что среди подвергшихся суровому наказанию Могли быть существенные различия по мере ихбесчестия и возможно поэтому не все жители должныбыли подвергнуться одинаковому суровейшему наказанию.

Интересно также выделить из коллективных ценностей те, которые относятся к данной «популяции». Эти коллективные ценности в Торе весьма подробно разобраны. Их возможно целесообразно анализировать в рамках общего вопроса, касающегося длительности действия наказания– поощрения. Будет ли наказание индивида ограничено коротким периодом времени, либобудет распространено на длительный период его жизни, в пределе всю его жизнь и главное даже после его смерти. Если в данной культуре признано разделение души и тела и предполагается,что душа индвиида, покинув тело, отправляется в загробную жизнь, то наказание–поощрение

вбудущем может решаться через введение таких «институтов» как ад-рай, переселение душ, нирвана.

В иудейской религии, как это определено в Торе, идея души и загробной жизни не играет роли. Наказание–поощрение индивида идет через егобудущие поколения. Это выражается в наказании от имени Бога «...детей за вину отцов до третьего и четвертого рода...» и в творении милостей от имени Бога «...до тысячи родов любящим Меня и соблюдающим заповеди моим.» (Исход,20:5–6) повторено во Второзаконии,5:9–10).

Известны попытки дать рациональное объяснение такого рода метода поощрения–наказания при сильном предположении, что нет ответственности поколений за отрицательные деяния их предков. Если данное лицо совершает какие-то действия, то с ним прежде всего сталкиваются егоблизкие. Наибольшее впечатление его действия производят на самыхблизких и прежде всего детей, внуков и возможно правнуков, т.е. на три–четыре поколения, которые могут больше впитывать, подражая родителям. Чтобы влияние дурного поступка родителей «угасло», независимо от того напоминают ли о нем или нет, возможно и должно пройти три–четыре поколения. Дальше память об этом поступке не должна затрагивать поколения. Если же поступок был хороший, то его не только могут усвоить отпрыски трех–четырех поколений, но память об этом должна передаваться ибудущим потомкам. Престиж имени свершителя благих дел, который унаследуют потомки, их принадлежность к данному роду может играть заметную роль в их жизни.

#### §4. Безусловность оценок

В анализе приводимых в Торе как личных, так и коллективных оценок действий мне представляется наиболее важным выделить такой аспект как условность–безусловность оценок, т.е. рассмотреть безусловные и условные оценки. Создатели Торы уделили им значительное внимание. Они различали два типа отношений между людьми: одни, основанные на безусловных требованиях к действиям людей, другие – на условных. Под безусловными я понимаю такого рода требования к действиям людей, которые не зависят от условий, при которых они осуществляются) условные требования к действиям людей зависят от условий их осуществления.



Мне представляется, что безусловные оценки являются аналитическими средствами, с помощью которых можно формировать красивое поведение человека. Напомню, что в первые шесть дней творения структура оценки красоты создаваемых объектов не раскрывается, а лишь объявляется) в равной мере это происходит в начале функционирования мира при оценке поведение праведников (к примеру, Ноя). В последующем развитии уже раскрываются отдельные составляющие добра и зла, характеризующих поведение человека, но не объявляется суммарная оценка этого поведения. Можно полагать, что такая суммарная оценка и была бы выражением красоты поведения человека.

К числу безусловных требований, отмеченных в Торе, прежде всего относятся 10 заповедей, написанные на скрижалях. (Исход,20:1–17) и повторенные во Второзаконии, 5:6–21): «не кради», «не убивай» и т.п. Вместе с тем в Торе в разных местах отмечены другие безусловные требования к поведению евреев. Большое число безусловных требований к евреям приведено в книге Левит, 19:11–35. К числу этих безусловных требований, к примеру, относятся:

«... не лгите и не обманывайте друг друга».

«Не злословь глухого, и перед слепым не клади ничего, чтобы преткнуться ему» бойся Бога твоего. Я Господь.»

«Не делайте неправды на суде: не будь лицеприятен к нищему и не угождай лицу великого) по правде суди ближнего твоего.»

«Не мсти и не имей злобы на сынов народа твоего) но люби ближнего твоего, как самого себя.»

«Не делайте неправды в суде, в мере, в весе и в измерении.»

Тора одновременно полна условных установлений, которые являются конкретизацией безусловных требований, в т.ч. и 10 заповедей. Так, к примеру, безусловное требование «не укради» будет конкретизировано в зависимости от того украден человек (Исход, 21:16) или животное (Исход, 22:1), осталось ли украденное животное живым (Исход, 22:4) и т.п.

Как безусловным, так и условным требованиям ставятся в соответствие определенные оценки. Эти оценки могут различаться разной мерой наказания–вознаграждения.

Все сказанное в первом грубом приближении можно суммировать в следующей таблице, где приведены примеры безусловных (слабая условность) и

условных (сильная условность) требований и сильных-слабых мер поощрения-наказания за их соблюдение-несоблюдение.

Таблица 5. Мера условности и силы приводимых в Торе оценок

Многообразие оценок, введенных в Торе, может быть различимо не только бинарно, т.е. условно- безусловно, но также различимо с точки зрения меры условности. Между имеющимися в Торе безусловными оценками, выражающими моральные требования, и условными, выражающими требования закона (обычая), имеется спектр оценок, различающихся мерой условности. К морали будут тяготеть и полуусловные оценки, о которых как раз я и буду говорить ниже: к закону относятся не только зафиксированные в самом законе оценки наказания-поощрения, являющиеся почти условными, но и условные оценки, которые могут устанавливать лица, которым закон разрешает уточнять оценку с учетом не отмеченных в законе обстоятельств.

Мне представляется, что многие приводимые в Торе моральные оценки скорее всего являются полуусловными, нежели безусловными, так как обычно за ними стоят некоторые условия. Скажем, к примеру, требование не укради осуждает воровство, но не изъятие секретов у врага. Более подробно я разберу этот вопрос применительно к заповеди не умерщвляй.

Требование не умерщвляй и предполагающее его отрицательная оценка, являются полуусловной в отличии от требования не убий, которое было бы безусловным. Так в соответствии с принципом не умерщвляй, человек, убивший невинного человека, получает отрицательную оценку и считается преступником: солдат, убивший вражеского солдата, считается героем. Между тем всякое убийство может в определенной этической системе иметь отрицательную оценку, являясь тем самым безусловной оценкой.

Сказанное нашло соответствующее отражение в различных переводах Торы. Так, к примеру, в The Holy Scriptures according to the masoretic text, a new translation, Philadelphia: The Jewish Publication Society of America, 1966 рассматриваемая заповедь переводится как "Thou shalt not murder", тогда как в The Holy Bible

commonly known as the authorized (King James) version, The Gideons International, 1983 эта заповедь переводится "Thou shalt not kill".

Проблема безусловности рассматриваемых оценок, касающихся убийства, является отражением общей проблемы соотношения цели и средств, возможной независимости средств от целей. Сравнительно простым случаем решения этой проблемы является убийство во имя достижения личных целей. Насколько мне помнится талантливый советский историк Л. Баткин в свое время замечал, что возможно произведения Шекспира были ответом на весьма известные в то время в Англии взгляды Маккиавели. Шекспир показал как негодные средства, и прежде всего убийства, в борьбе за власть приводят к вырождению победителей. В этом отношении наверно самая сильная драма Шекспира это «Король Лир», где негодные средства привели героя к душевному краху, когда он остается наедине со своей совестью.

Но осуждение убийства в литературных произведениях можно увидеть значительно дальше эгоистических интересов. Пушкин в «Пиковой даме» осуждает Германа за убийство старухи, чей секрет он хотел бы использовать для благоденствия своего рода. Достоевский был сильно впечатлен этой пушкинской идеей и развил ее дальше. В «Преступлении и наказании» Достоевский осуждает возможность умерщвления грязной старухи-ростовщицы во имя того, что-бы отобранные у нее деньги использовать для помощи сотням вдов с голодающими детьми. В «Братьях Карамазовых» эта идея развивается дальше. Там осуждается даже возможность жертвы новорожденного младенца, которого надо было бы положить в фундамент, что бы на нем построить хрустальный дворец, где все живущие там люди были бы счастливы навеки. Однако Достоевский считал необходимым помогать сербам убивать турецких солдат в борьбе славян за независимость от мусульман. Можно полагать, что спор между Достоевским и Толстым в значительной мере связан с отношением к интерпретации рассматриваемой заповеди. Что касается Толстого, то он выступал против убийства вообще. Не случайно Толстой был близок Ганди и у них была даже переписка. Трудно себе представить Достоевского в такой роли.

Для того, чтобы резче подчеркнуть различия между безусловными и полуусловными оценками, я хотел бы показать на том же примере с «не убий» и «не

умерщвляй» как по-разному может себя вести человек, принимающий те или иные из этих оценок.

В пределе человек, исповедующий «не убий» может дать себя убить, но не убьет кого-либо. Такого рода взгляды разделяются членами одной из индуистских сект в Шри Ланке (Цейлон). К ней, кажется, принадлежал бывший премьер-министр Цейлона Соломон Бандаранаике (1899–1959 гг.). Он погиб от руки убийцы, не позволив себе убить последнего. Однако что произойдет, если человек, исповедующий «не убий» все таки убьет кого-либо, скажем в порядке самообороны убийцу, который на него напал; разумеется, что при этом предполагается, что не превышены меры самообороны. Этот человек все равно при этом допустил моральное прегрешение. Но немедленно скажет читатель, каков смысл считать это прегрешением, поскольку от человека требуется невероятное: готовность пожертвовать жизнью, но не убить преступника; даже по закону такой человек будет оправдан. Ответ на этот вопрос хорошо виден из отношения к победе в войне у разных людей. Если человек исповедует безусловную оценку «не убий» и считает любое убийство моральным прегрешением, то он постарается сделать все чтобы предотвратить убийство. Если на него и его единомышленников собирается напасть враг, то они сделают все возможное, чтобы предотвратить войну. Но допустим, что все таки войну не удалось предотвратить. Они могут дать врагу захватить себя и постепенно постараться абсорбировать оккупантов в своей культуре; нечто похожее было в истории Индии. Но допустим сторонники безусловных оценок решили защищаться, так как не могут рассчитывать на такого рода абсорбцию врага. Они защищались героически и победили. Что они будут делать после победы. Если они последовательны в своих ценностях, то будут скорбеть о том, чтобы были уничтожены люди, безразлично свои или чужие. Именно такого рода ситуации имели место среди некоторых ирокезских племен, члены которых после победы сидели две недели в лесу в скорби по погибшим людям. При исповедании полуусловной оценки «не умерщвляй» после победы над врагом могут немедленно устраиваться парады победителей и их участники с гордостью будут нести «скальпы» побежденных врагов.

##### §5. Условные оценки

Можно различать «почти условные» и «условные» оценки. Применительно к юридическим условиям почти условные оценки характерны для закона, так как допускают еще уточнение условий, которое осуществляется тем, кто выносит приговор. Оценки в Торе даны преимущественно почти условные и предполагают, что люди, занятые в иерархии управления, явного выделения судей, которые должны уточнять требования закона применительно к конкретной ситуации.

Какова же роль условных оценок, отраженных в Торе. Используя методологию системного подхода, попытаюсь ответить на этот вопрос применительно к условным оценкам, относящимся к наказанию.

С функциональной точки зрения условные оценки учитывают наказание виновного так, чтобы: а) оградить общество от преступника; б) он сам компенсировал нанесенный ущерб; в) ему впредь не было поведено нарушать требование закона; г) другим лицам не было поведено нарушать закон.

Весьма трудно в конкретных мерах наказания выделить влияние каждого из указанных факторов и главное непротиворечивым образом их увязать. Но сам факт того, что в Торе все они принимаются во внимание при установлении условных оценок видно уже из простого сравнения между ценностью потери и мерой компенсации за многочисленные разновидности актов воровства: сумма компенсации может существенно превышать ценность украденного (см., к примеру, Исход, 21,22).

Со структурной точки зрения условные оценки показывают при каких конкретных условиях должна быть установлена их мера. К примеру, плата за украденного вола будет различаться в зависимости от того продан ли он или жив и находится у укравшего (Исход, 22:14).

С процессуальной точки зрения кардинальный вопрос относительно условных оценок касается достаточности перечисленных формализованных условий в законе для установления наказания или необходимости введения еще дополнительных условий, которые не могли быть формализованы и оставляются на интуицию судьи или жюри. В Торе акцент сделан на формализованных условиях установления наказания. По-видимому, последующее развитие интерпретации Торы и сопутствующее ей развитие юридической системы было связано с введением дополнительных неформальных условий. Проблема сочетания формализованных и неформализованных условий при установлении

наказаний одна из сложнейших проблем юриспруденции, так как каждая из них сама по себе имеет существенные недостатки. Если только руководствоваться формализованными условиями закона, то можно упустить некоторые условия, которые могут быть важными: трудно заранее описать всю совокупность условий, даже если в принципе имеется инвариант. Если руководствоваться только неформализованными условиями, то возникает угроза осуждения по благодати судьи и сопутствующий ему произвол.

С генетической точки зрения условные оценки учитывают возможность достаточно объективного выявления нарушения, включая, к примеру, наличие свидетелей и т.п. Так в Торе указывается

«По словам двух свидетелей, или трех свидетелей, должен умереть осуждаемый на смерть: не должно предавать смерти по словам одного свидетеля.» (Второзаконие, 17:6).

Крайне важны также с генетической точки зрения побудительные мотивы, которые привели к данным нарушениям. К примеру, различное отношение может быть к предумышленным и непредумышленным действиям.

«Кто ударит человека, так что он умрет, дабудет предан смерти. Но если кто не злоумышлял, а Бог попустил ему попасть под руки его, то Я назначу у тебя место, куда убежать убийце.

А если кто с намерением умертвит ближнего коварно, то и от жертвенника Моего бери его на смерть.» (Исход,21:12-14)<sup>32</sup>.

#### §6. О противоречиях между безусловными оценками

Как между самими безусловными оценками, так и между самими условными оценками могут быть противоречия: в равной мере сказанное верно и при соотношении безусловных и условных оценок между собой. Тора не опровергает сказанное.

---

<sup>32</sup>Как обратил мое внимание профессор Х.Узбекхан: в странах, где уголовное право основывается на Коране, при установлении наказания мотивы преступника не принимаются во внимание, наказывается действие как таковое.

Я бы хотел высказать некоторые соображения по поводу разрешения противоречий между приведенными в Торе безусловными оценками.

Известно, что даже в 10 заповедях есть противоречия. К примеру, соблюдение заповеди «почитай отца твоего и мать твою» может войти в конфликт с заповедью «не кради» скажем, в случае, если родители прикажут их ребенку совершить кражу. Для того, чтобы избежать убийства скажем надо украсть что-то и т.п.

Сама Тора не дала ответ на вопрос, как разрешать эти противоречия. Это было сделано впоследствии при талмудическом толковании Торы путем установления приоритетов между различными безусловными оценками. Естественно, что я далек от мысли дать критический анализ этих талмудических установлений и литературы вокруг них. Я хотел бы высказать лишь некоторые замечания, которые мне кажутся могут помочь лучшему пониманию этой проблемы.

Мне представляется, что выяснение противоречий между безусловными оценками может быть дано на основе следующего подхода: введения многоуровневых иерархий отношений между Богом и Людьми. (Сказанное не противоречит предыдущим высказываниям о договорных отношениях между Богом и Человеком, так как Человек волен выбирать следовать ли ему предлагаемым условиям или нет.) Двухуровневая иерархия в этом случае это иерархия между Богом и Человеком. Трехуровневая иерархия – это иерархия, когда между Богом и данным Человеком появляется еще какая-то сила, которой данный Человек также должен служить. Согласно Торе в разбираемом нами вопросе важно введение Родителей. Данный Человек, согласно Торе должен подчиняться не только установлениям Бога, но и Родителей. Одна из заповедей прямо гласит «Чти отца твоего и мать твою» (Исход,20:12).

Если мы имеем дело с двухуровневой иерархией, то установление приоритетов осуществляется непосредственно между заповедями. Скажем заповедь не убий ставится выше заповеди соблюдения субботы, поскольку разрешается в субботу готовить еду больному человеку. Талмуд полон рассмотрением подобных противоречий.

Применительно к трехуровневой иерархии могут допускаться разные методы разрешения проблемы противоречий между заповедями. Сказанное важно для разрешения противоречия, скажем между заповедью «Чти отца твоего и мать твою» и остальными заповедями. Один из этих методов будет основан на том, что введенные

Богом заповеди непосредственно относятся к каждому уровню, т.е. предполагается принцип, что «вассал моего вассала мой вассал». В этом случае сын-дочь не должны повиноваться указаниям родителей, если они противоречат заповедям Бога: ответственность за несоблюдение сыном-дочерью заповедей ложится на них самих. Такого рода построение предполагает высокую культуру народа, компетентность и ответственность каждого индивида при совершаемых им действиях. Другой принцип решения проблем в рамках данной парадигмы будет основан на полном делегировании власти первым уровнем второму, который в свою очередь полностью отвечает за установление наказаний-поощрений третьему уровню (сказанное не исключает возможность в последующем рассмотрение первым уровнем жалоб третьего уровня на действия второго)<sup>33</sup>.

Итак, коль скоро возникают противоречия между отдельными безусловными оценками, то их разрешение требует установление приоритетов. Но для установления таких согласованных приоритетов нужно построение целостной дедуктивной модели. Между тем такую модель, по-видимому, невозможно построить, так как нельзя на бесконечности (или достаточно длительных интервалах времени) выяснить подлинный критерий развития человечества, и если он даже есть, то увязать с ним всевозможные события.

Предельным путем решения данной проблемы явилось бы принятие каждым отдельным человеком своих приоритетов на основе акта веры: ведь доказать их истинность, равно как и неверность, невозможно. Тем самым данная задача сводится к общей задаче развития, решение которой предполагает диверсификацию (diversity) «элементов» в системе. Однако согласование «элементов» в такого рода системах было бы чрезвычайно трудно. Компромиссное решение, по-видимому, связано с многообразием групп, внутри каждой из которых приняты единые приоритеты. Наличие различных религиозных групп свидетельствует об этом.

Указанное согласование оценок в рамках некой группы и предложенного выше иерархического метода может реализовываться разными путями. Один из них будет

---

<sup>33</sup>Различия в указанных методах установления иерархических отношений хорошо видны в организации армий в тех или иных странах. Во многих армиях приказ офицера солдату, если даже этот приказ требует нарушение закона, должен выполняться солдатом. Впоследствии солдат может обжаловать приказ офицера. В израильской армии солдат, выполнивший нарушающий закон приказ офицера, будет полностью отвечать перед судом за свои незаконные действия. Правда и офицер, издавший такой приказ, будет также наказан, но существенно меньше, чем нарушивший закон солдат.



связан с тем, что данная группа установит свои конечные цели и введет присущие ей ограничения и затем дедуктивно выведет все оценки ингредиентов. Но такой путь, если принять во внимание индетерминистский путь развития, может оказаться непригодным. Тогда в рамках принятых целей или даже направлений развития различными методами будет выбрана система оценок сущностных параметров и параметров отношений, о которых достаточно подробно речь велась в первой части данной книги и в разделе о шахматах. На основе этих данных может быть затем сформирована более компактная система оценок действий.

Такой подход не исключает учет уже накопленного опыта. Его в частности можно учесть путем реконструкции принятых в Торе оценок сущностных параметров и параметров отношений, произвести их согласование, а затем уже вернуться к «комплектованию» на их основе оценок действий. Разумеется, что это согласование будет не окончательным, оно будет таить в себя возможно даже и незаметные противоречия, но это будет шаг вперед в развитии этнической группы, так как учтет накопленный ею опыт. Данный путь решения проблемы имеет смысл еще и потому, что допустимо предположение, что приведенные в Торе оценки действий формировались непосредственно без углубленного анализа всевозможных лежащих за ними «ингредиентов».

Ниже я хотел бы привести в качестве примера возможную реконструкцию некоторых сущностных параметров и параметров отношений на основе имеющихся в Торе оценок отдельных действий, а равно и принятых решений в тех или иных ситуациях.

#### **§7. Возможные значения сущностных параметров и параметров отношений в Торе**

Мне представляется, что по отношению к сущностным параметрам в Торе дана прежде всего высочайшая оценка человеческой жизни. Жесткие наказания за убийство человека прямое свидетельство этому. Последующая Галмудическая интерпретация Торы явным образом подтверждает этот тезис, разрешая нарушать, к примеру, заповедь соблюдения субботы, если нужно в этот день приготовить пищу для больного.

Также могут быть выведены оценки таким сущностным параметрам как различные продукты питания. Это отражено, к примеру, в высокой оценке кашерной пищи. Тот

факт, что соблюдение кашерности не включено в 10 заповедей, позволяет считать, что оценка жизни человека и пищи как сущностных параметров весьма и весьма различны.

Можно попытаться также реконструировать приведенные в Торе оценки отношений. Это легче всего сделать в пределе спектра, характеризующего меру ценности данного отношения, а не между различными отношениями. Более того, и в этом спектре можно преимущественно говорить о «склонности» оценки отношения к одному из его краев». Ниже приведены обоснования моему видению такого рода оценок в Торе. «Склонность» отношения к тому или иному пределу выражена через его подчеркивание.

1. Последовательность–одновременность. Сотворение мира в течение 5 дней) многошаговый процесс убеждения фараона выпустить евреев из Египта.

2. Дивергенция–конвергенция. Нет конечной цели, к которой стремится Бог) Он все время расширяет поле своей деятельности, в т.ч. создавая различные народы, даже великие народы и среди них избранный народ.

3. Взаимость–подчиненность. Бог и Человек представлены как паритетные участники, заключающие контракт. В отношениях между людьми подчеркивается необходимость резкого ограничения царя, условия предоставления свободы рабам.

4. Поиск нового–традиционность. Поиск нового относится не только к нахождению новых, лучших территорий, но и нахождению новых оригинальных решений как то решения при исходе из Египта илти через пустыню, а не через земли, населенные воинственными филистимлянами) пребывание в пустыне 40 лет и приход в обетованную землю нового поколения.

5. Чувствительность–нечувствительность. Чувствительность Бога к подношениям, в т.ч. от Ноя, жертвам. Чувствительность евреев к невзгодам, в т.ч. во время пребывания в пустыне.

6. Цикличность–монотонность. Развитие мира идет преимущественно монотонно без циклов.

7. Обратимость–необратимость. Уничтожение чего-либо сопровождается созданием условий для возможного возрождения как, к примеру, при потопе. Очищение от свершенныхбеззаконий в день Йом–Кипура.

8. Скачкообразность–гладкость. Вместо спокойного достаточно медленного развития в одном месте, преобладание скачков, к примеру потоп, быстрое переселение в Египет во время голода, быстрый исход из Египта.

9. Мобильность–стационарность. Непрерывное стремление к изменению евреями своего положения в мире.

10. Заменяемость–незаменяемость. Замена людей: недопущение их бессмертности (изгнание Адама и Евы из Эдема с тем чтобы не допустить их к древу бессмертия) допущение возможности уничтожить непослушный еврейский народ в пустыне и замена его новым еврейским народом, состоящим из потомков Моисея.

11. Близость–отдаленность. Создание Человека близким к Богу: «люби ближнего твоего, как самого себя». (Левит, 19:18).

12. Разделять общую границу –иметь точку соприкосновения. Выполнять множество заповедей и установлений.

13. Центричность–«краевизм». Стремление быть в центре событий, в т.ч. жить в наиболее благоприятных местах, являющихся центрами цивилизации (Шумерия, Египет, Ханаан).

14. Сконцентрированность–распределенность. Стремление жить в разных районах при одновременном наличии своей земли.

15. Универсальность–односторонность. Способность Бога и еврейского народа приспособить различные условия к своим нуждам, в т.ч. в Египте, в странствии по пустыне.

16. Насыщенность–истощенность. Есть ярко выраженные возможности для достижения удовлетворения, роста, достижения намеченных целей, в т.ч. превращение в многочисленный народ, успешный исход из Египта при сохранении сил для будущих свершений.

17. Рефлексивность–замкнутость на себя. Способность принять во внимание позицию Другого. К примеру, Моисей учитывает мнение Египтян о возможных последствиях действий Бога, намеревавшегося уничтожить непослушных ему евреев.

18. Комплементарность–самодостаточность. Стремление к взаимной помощи, совместным действиям как Бога и Человека, так и отдельных людей.

19. Связность–дырчатость. Ответственность народа за свое поведение, в т.ч. поощрения и наказания всему народу в зависимости от соблюдения установлений Бога (см. в особенности Левит,15).
20. Совместимость–несовместимость. На протяжении всей Торы ищутся условия совместимости для Бога и Человека (к примеру, заключение договора), для евреев между собой (к примеру, взаимоотношения Иосифа и его братьев) и с другими народами (к примеру, приход евреев в Египет).
21. Историчность–марковость. Придание большой роли традиции, к примеру, памяти об исходе из Египта (см. Исход,13:3–16).
22. Зрелость–«сырость». Акцент делается на молодости человечества. К примеру, после потопа авторы Торы вкладывают в «уста» Бога следующие слова «...помышление сердца человеческого–зло от юности его»...Бытие,8:21).
23. Монополизация–«невлиятельность». Основная идея Торы– недопущение безраздельного монопольного влияния как Бога, так и Человека.
24. Проницаемость–непроницаемость. Стремление к сохранению еврейского народа прежде всего как популяции, идущей от Авраама и Сарры; крайне слабое развитие прозелитизма.
25. Избранная открытость к выходам – закрытость к выходам. Помощь другим народам, в т.ч. Египту во время голода, но отсутствие желания господства над миром и т.п.
26. Разнообразие–однообразие. Увеличение числа народов, появление новых объектов.
27. Порядок–хаос. Развитие средств, интегрирующих общество.

## ГЛАВА 5. МОДИФИКАЦИЯ В ТОРЕ ГЛОБАЛЬНОГО НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ЕВРЕЙСКОГО ПЛЕМЕНИ НА РАЗЛИЧНЫХ ЭТАПАХ ЕГО ИСТОРИИ.

Выше была рассмотрена допустимая интерпретация того как в Торе отражен рост негэнтропии в обобщенных терминах и в предположении, что он шел индетерминистски. Между формированием общего направления развития и его спецификацией существует спектр различного рода критериев, которые отражают какбы фазовые переходы в процессе развития.

Таким переходом может быть состояние, когда многообразие и способы его интегрирования уже настолько усложнились, что может быть сформулировано дальнейшее более конкретное, хотя и достаточно общее направление развития.

Сказанное требует дополнительных пояснений.

В начале процесса творения мира среда представлялась авторам Торы достаточно простой и аморфной и нужно было создать развитую ее «анатомию». Это в свою очередь предопределяло назначение сравнительно ограниченных целей в виде создания определенных объектов. Достижение каждой из этих целей требовало коротких сроков для Бога – один день или даже часть дня.

По поводу такого дробления дня напомним, что, к примеру, в начале третьего дня Бог назначает цель «... да соберется вода, которая под небом, в одно место, и да явится суша». (Бытие,1:9). После достижения этой цели в тот же день Бог ставит новую цель « да произрастет земля зелень, траву сеющую, дерево плодовитое, приносящее по роду своему плод, в котором семя его на земле» (Бытие,1:11). Можно полагать, что интегрирование этих целей в рамках общего направления роста негэнтропии шло через оценку красоты создаваемых объектов

Фазовый переход наступает, когда многообразие создаваемых объектов становится достаточно сложным и появляется возможность в рамках роста негэнтропии уже сформулировать более конкретное направление развития. Этот переход связан с созданием Человека) конкретизированное направление развития может быть выражено как экстенсивное развитие жизни на земле во имя людей (без каких-либо временных ограничений). Нет никаких призывов к качественному (интенсивному) расширению многообразия как такового ни в мире в целом, ни на Земле в частности.

Если теперь и появятся новые типы объектов, то они уже должны будут заранее ориентированы, чтобы служить людям.

Действительно, при описании конца творения, после того как Бог сотворил мужчину и женщину, создатели Торы замечают:

«И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над всяким животным, пресмыкающимся по земле.» (Бытие,1:28).

Такого рода направление развития отражает с определенными ограничениями самую общую форму направления развития в сторону роста негэнтропии, о которой я говорил выше. С одной стороны, указание на «плодитесь и размножайтесь» отмечает расширение многообразия в смысле его масштаба, но не появления качественно новых субъектов. С другой стороны, устанавливая отношения господства человека над различного рода живыми организмами, конкретизируется переменная в функции негэнтропии, относящаяся к порядку. Такая конкретизация направления развития при всей его общности уже несколько ограничивает область развития по сравнению с первыми шестью днями творения. Если теперь появятся новые объекты, то они должны будут служить людям в процессе, который должен в конечном счете дать экстенсивное развитие. Конечно, между данным общим требованием экстенсивного развития во имя людей и наличным состоянием «дистанция огромного размера». Следование данному общему требованию развития оставляет степени свободы в его воплощении во времени. Наличие большего числа промежуточных состояний между общими требованиями и достигнутым состоянием, оставляет много неизвестного в конкретном формировании процесса развития.

Мне представляется, что пользуясь шахматной терминологией, рассмотренной в соответствующем разделе данной книги, можно сказать, что в представлении создателей Торы эстетический метод действия Бога в процессе функционирования человечества преломляется в позиционном и несколько усложненном комбинационном стиле.

Основой основ развития еврейского народа является непрерывное формирование им соответствующей позиции, т.е. наращивание своего потенциала. В этом, по-видимому, согласно Торе и смысл жизни отдельного еврея. От него не требуется героизма в

смысле самопожертвования ради других людей (в Торе нет ни одного примера самопожертвования еврея во имя любой цели; идея самопожертвования приходит позже, в значительной мере в книге Маккавеев) и безграничной святости (об этом я уже выше писал). Если в какое то время не происходит чрезвычайных событий, то основная деятельность еврея сводится к тому, чтобы получать радости от жизни, работая-отдыхая и приумножая своебогатство, т.е. увеличивая значение сущностных параметров, вместе с тем служа Богу, отправляя соответствующие ритуалы и выполняя безусловные требования к взаимоотношениям с другими людьми, т.е. увеличивая значение своего потенциала. Такого рода постановка вопроса о направленности жизни еврея целиком соответствует тому, что в Торе отсутствует концепция эсхатологичности (рая-нирваны-коммунизма) избавляет еврея от того, чтобы во имя отдаленного призрачного будущего – «рая» – сделать из жизни «ад».

Все сказанное не противоречит тому, что в процессе развития может выделяться особое значение того или иного сущностного параметра и его достижение может ставиться как цель. Однако это не значит, что при достижении этих целей можно пренебречь безусловными значениями сущностных параметров и параметров отношений, т.е. системой морали.

В шахматах вес материала может быть столь велик, что можно пренебречь значением позиционных параметров при достижении состояний с преобладающим значением материала. В жизни ситуация, по-видимому, сложнее в том смысле, что какбы цель, выраженная в сущностных параметрах, не была важна, пренебрежение значимостью моральной системы может приводить вбудущем к крайне неприятным последствиям, включая сюда не только деморализацию населения, но и потерю материальных ценностей. Поэтому так важно при достижении любых частных целей следить, чтобы в состоянии, когда эта цель достигнута, была сохранена высокая значимость моральной системы<sup>34</sup>.

Далее замечу, что формирование определенной цели в виде выделенных по значимости отдельных параметров отнюдь не означает, что достижение этой цели программно задано. Движение к цели может также идти по пути создания

---

<sup>34</sup>Можно полагать, что большевистские методы достижения и удержания власти на основе релятивистской морали являются решающей причиной нынешнего кризиса русской империи.

потенциалов с выделенными в них особыми значениями отдельных параметров, т.е. по этапам.

Таким образом, в соответствии с конкретизированным общим направлением развития мира создатели Торы отмечают и этапы, которые Бог ставит на пути развития еврейского народа. На каждом этапе ставятся цели в достижении определенных сущностных параметров; условие приумножения значения параметров отношений относится к любому этапу: оно как бы выносится за скобки.

Говоря о целеполагании, можно выделить две ее разновидности. Первая из них связана с указанием времени достижения цели. Для достижения этих целей может потребоваться различное время и они тем самым как бы образуют иерархию этапов. Такого рода целеполагание преобладает в Торе. Вторая разновидность целеполагания связана с указанием желаемого состояния; при этом само время его достижения может быть искомой величиной<sup>35</sup>. Эта разновидность целеполагания также встречается в Торе. Замечу при этом, что если в Торе не указывается временной интервал для этапа, но из текста очевидно, что к нему ведет длительный процесс, то я относил этот этап к длительным. Тем самым в Торе наряду с этапами, намечаемая длительность которых может быть явным образом указана, оказывались этапы, временные интервалы для которых не установлены, но применительно к которым можно говорить о порядке сроков их достижения. (Интересно было бы проследить применительно к каким целям в Торе даны сроки).

Сказанное я попытаюсь проиллюстрировать таблицей 6, представленной в виде матрицы 3х3. Основанием для матрицы послужили размерности длительности этапа и специфичность требований к результатам этапа. Каждая из указанных двух размерностей, определяющих рассматриваемую матрицу, хотя она и непрерывна, в свою очередь может быть условно разбита на три части, которые могут соответствовать в процессе развития по данной размерности.

---

<sup>35</sup>Такая постановка вопроса известна как формулирование вариационных задач с верхним плавающим пределом интегрирования.



**Таблица 6. Связи в Торе между длительностью этапа и специфичностью требований к его цели**

Длительность этапа	Специфичность требований		
	Общие	Средние	Специфические
<b>Длительный</b>	<p>1. Размножение людей; конкретизированное общее направление развития после создания вселенной (Бытие,1:28)</p> <p>2. Обещание Бога после потопа сохранить многообразие созданного (Бытие,8:21–22)</p> <p>3. Создание множества народов (Бытие,17:4)</p>	<p>Обещание Богом создать великие народы (Бытие,17:20,21:18)</p>	<p>Завет между Богом и евреями. Обещание через четыре поколения дать обетованную землю (Бытие,15:16)</p>
<b>Средний</b>	<p>Потоп (Бытие,6:5–22; 7:1–24; 8:1–19)</p>	<p>Превращение Египта в житницу для окружающих народов (Бытие,47:13–14)</p>	<p>40 лет блуждания евреев в пустыне (Числа,14:29–35)</p>
<b>Короткий</b>	<p>Каждый день в первые шесть дней творения (Бытие,1:1–31)</p>		<p>Наказание фараона, нежелавшему выпускать евреев из Египта (Исход, 7–11)</p>

Клетки матрицы насыщены примерами из Торы) некоторые из них я ниже подробнее разберу. Одна из этих клеток пуста – в ней нет примеров. Я предоставляю читателям, знакомым с Торой, восполнить этот пробел.

Ниже я несколько конкретизирую сказанное применительно к отдельным по времени определенным этапам, выделяемым с точки зрения тех существенных параметров, которым придавалось особое значение. Длительность этапа может быть при этом самая различная – столетия, десятилетия, годы, месяцы, дни.

При изложении истории еврейского племени в Торе иерархия времени строго не соблюдается, т.е. длительность одного периода может быть короткая, а вслед за ним итти период, требующий длительное время.

Так, у Авраама не было детей от его жены Сарры. И Бог говорит ему, что у него через год будет наследник, «...кто произойдет из чресл твоих» (Бытие,15:3). И Бог совершает необыкновенное, когда обещает столетнему Аврааму и девяностолетней Сарре, что у них родится сын по имени Исаак и «...в сие самое время на другой год». (Бытие,17:21).

Вместе с тем, авторы Торы, ссылаясь на Бога, говорят о получении обетованной земли евреями лишь через несколько столетий.

«В четвертом роде возвратятся они сюда, ибо мерабеззаконий Аморреев доселе еще не наполнилась». (Бытие,15:16).

«И сказал Господь Аврааму, знай, что потомки твои будут пришельцами в земле не своей, и поработят их, и будут угнетать их четыреста лет». (Бытие,15:13).

Тора отмечает, что,

«Времени же, в которые сыны Израилевы обитали в Египте, было четыреста тридцать лет. По прошествии четырехсот тридцати лет, в этот самый день вышло все ополчение Господне из земли Египетской ночью.» (Исход,12:40-41)<sup>36</sup>.

Ставя конкретные и даже во времени отдаленные цели, Бог, по представлению создателей Торы, не объявляет заранее конкретную программу ее достижения. Он действует при этом этапами, некоторые из которых могут продолжаться десятилетиями.

Так, к примеру, заключительный этап возвращения евреев в обетованную землю будет длиться 40 лет. (Числа,14:33-34).

---

<sup>36</sup> Таким образом, указываются две временные даты пребывания евреев в Египте – 400 лет (Бытие,15:13) и 430 лет (Исход, 12:40-41). Являются ли эти даты противоречивыми или допустимой ошибкой прогноза, или относятся к разным периодам пребывания евреев в Египте остается для меня открытым вопросом.

Некоторые события длятся годами. Чтобы спасти евреев от голода, поселить их в Египте, Бог делает это загодя, через продажу отрока Иосифа в Египет (Бытие,45:5–8).

Когда подоспело время, Бог, по представлению авторов Торы, ставит уже как непосредственную цель исход евреев из Египта и их переселение в обетованную землю. Непосредственной причиной для этого является сложившаяся бедственная ситуация с евреями в Египте.

Бог, видя страдания народа своего, зная его скорби, ставит цель «...избавить его от руки египтян и вывести его из земли сей в землю хорошую и просторную, где течет молоко и мед...» (Исход,2:24–25, 3:7–9). При этом с учетом условий трансверсальности, евреи, уходя из Египта,берут с собой ибольшое имущество. Время для достижения этой цели измеряется в месяцах.

В свою очередь для достижения цели исхода Бог действует шаг за шагом, ставя сравнительно краткосрочные цели, достижение которых может требовать дней (или даже часов), но наперед не объявляя последовательность всех своих действий. И Бог шаг за шагом добивается реализации поставленной цели исхода евреев и Египта с серебром, золотом и одеждой их соседей. (Исход,3:22).

В заключение этой главы можно заметить, что авторы Торы считали, что все цели, которые были поставлены Богом, как дальние, так иблизкие были им достигнуты, хотя путь движения к ним небыл ясным и гладким.

### **Вместо заключения**

Итак, центральным моментом в моей попытке интерпретации эпистомологии создателей Торы является гипотеза, что последние стремились представить развитие в целом индетерминистского мира как направленный творческий процесс. Отсюда и рассмотрение Бога как развивающегося Творца, и Его творчества как преимущественно не жестко программированное, т.е. без знания полных и непротиворечивых связей между результатами действий.

Такой подход позволяет с единой точки зрения получить один из возможных ответов на поставленные в начале данного раздела 10 вопросов касательно отдельных аспектов Торы. Для удобства читателя я здесь кратко повторяю эти вопросы.

Первый вопрос: «Почему Бог заранее не объявляет всю подробную программу создания и развития мира, а действует через иерархию этапов (подэтапов), объявляя каждый раз цель отдельного этапа (и внутри его только отдельных подэтапов)?»

Второй вопрос: «Каким глобальным критерием оптимальности руководствовался Бог как творец универса?»

Третий вопрос: «Почему Бог готов был бороться с Человеком (Яковым) и соглашаться с критикой со стороны Человека (Моисей)?»

Четвертый вопрос: «Почему Бог не создал мир мгновенно, зачем ему понадобилось для этого шесть дней?»

Пятый вопрос: «Если Богу понадобилось творить мир даже в течение нескольких дней, то почему он не сократил их число за счет параллельного творения?»

Шестой вопрос: «Зачем, по мнению авторов Торы, Богу понадобилось в первые шесть дней творения так часто оценивать результаты актов творения?»

Седьмой вопрос: «Может ли Творец, способный все предвидеть, сам уничтожать свои собственные творения?»

Восьмой вопрос: «Если Бог увидел коварство змия и в целом выявил чистую и нечистую плоть, то зачем он говорит Ною, что их всех нужно взять в ковчег и сохранить во время потопа с тем, что они могли потом размножиться?»

Девятый вопрос: «Если Бог Всезнающ, Всемогущ, Вездесущ, то почему он не упреждает зло. Кто (что) ответственен за его появление?»

Десятый вопрос : «Зачем Богу понадобилось устанавливать безусловные требования к поведению евреев, и среди них 10 заповедей с соответствующим поощрением или наказанием в зависимости от их выполнения, и вместе с тем конкретизировать эти требования к определенным условиям с соответствующим поощрением или наказанием за их выполнение или невыполнение?»

Ответ на первый вопрос может соответствовать представлению об индетерминистском характере изменения мира. В условиях индетерминизма выбирается направление развития, оно постепенно конкретизируется и выливается в наиболее конкретные формы в процессе формирования задачи этапа с возможным подчеркиванием для каждого из этих этапов значимых существенных параметров и приумножая суммарное значение параметров отношений.

Индетерминистское представление об изменяющемся мире означает также, что если есть его Творец, то Он ограничен, так как не может создать полной и непротиворечивой программы действий, способной охватить все происходящее в мире. Между предположениями о Неограниченности и Ограниченности Бога существует огромный диапазон возможностей: он то и связан с введением меры ограниченности. В свою очередь уменьшение этой меры способствует усовершенствованию непрограммного метода творчества. Таким образом, предположение об ограниченности Бога не противоречит возможности Его самосовершенствования в ходе развития и совершенствования мира.

Исходя из сказанного я выбрал исходными атрибутами Бога также Его Ограниченность и способность к Самосовершенствованию. Это такие же атрибуты Бога как Бесконечность, Всемогущество и др. Именно Ограниченность и Самосовершенствование позволяют четче понять, что другие указанные атрибуты Бога заданы не как априорные статические состояния, а являются динамическими характеристиками, развивающимися в ходе процесса непрерывно продолжающегося творения универса.

Ограниченность и Самосовершенствование Бога оказываются условиями для ответа на седьмой вопрос. В частности, потоп может быть результатом недостаточной предсказующей мощи Бога: действительно, если бы Бог мог предвидеть результаты творения на сколь угодно длительные интервалы, то он бы не допустил уничтожения созданного, т.е. не только людей, но животных и

растительности. В свою очередь ограничение предсказующей мощи Бога может быть результатом его ограничения, скажем, на скорость симулировать развитие. В этих условиях никогда нельзя было бы начать действовать, поскольку неизвестны последствия действий пока весь процесс не будет до конца выверен. Вместе с тем в Торе явно указывается на стремление Бога к действиям, направленным на увеличение Его мощи. В этих условиях приходится симулировать развитие лишь на конечные ограниченные интервалы времени, идти на риск непредвиденных результатов и корректировать их по ходу процесса творчества.

Материалы Торы подтверждают предположение об ограниченности и самосовершенствовании Бога, поскольку акцент делается на длительном, а не мгновенном сотворении мира – вопрос четвертый, а также на последовательности, а не параллельности творения – вопрос пятый.

Но наиболее важное следствие предположения об ограниченности и самосовершенствовании Бога связано с ответом на третий вопрос. Именно потому можно считать авторы Торы предполагали, что Бог создал Человека по своему образу и подобию, дал его ум, заключил с ним контракт и считается с его физической и умственной силой, потому что это усиливает мощь Бога. Делегируя часть своих дел микрокосму каким является Человек, Бог какбы имеет возможность сосредоточиться на решении более крупных, глобальных вопросов. (Аналог этой идеи отражен в Торе при изложении причин создания Моисеем иерархической системы управления евреями в пустыне.) Вместе с тем взаимодействие с такой активной силой как Человек позволяет Богу быстрее самосовершенствоваться.

Индетерминистское представление о мире с ограниченным и самосовершенствующимся Творцом отнюдь не значит, что последний не может влиять на меру упорядоченности изменяющегося мира. Отсюда ответ на второй вопрос: для индетерминистского развития отнюдь не требуется формирование некоторой конечной цели и критерия ее достижения) для индетерминистского мира достаточно найти направление развития. Оно может выражаться в росте негэнтропии, если понимать последнюю как функцию от двух независимых переменных: дифференциации и интеграции. Материал Торы позволяет проследить рост негэнтропии в таком ее понимании.

Исходя из такого рода представления о направленности развития мира допустимо предположить, что дифференциация как переменная функции негэнтропии и выражается в сохранении и развитии многообразия классов объектов. В пределах класса отдельные объекты или даже их группы могут оказаться нецелесообразными. Но в целом класс должен быть по крайней мере сохранен. Именно с этим обстоятельством связан ответ на вопрос о целесообразности указания Бога сохранить во время потопа представителей всех чистых и нечистых животных – восьмой вопрос.

Дифференциация далее отражается не только в наличии множества различных объектов. В каждом объекте, особенно если это Человек, созданный по образу и подобию Божьему, также присутствует многообразие. Отсюда ответ на девятый вопрос, почему в каждом Человеке сосредоточено и добро, и зло.

Ответы на шестой и десятый вопросы связаны с другой переменной функции энтропии, относящейся к интеграции. Именно в условиях индетерминизма и нужны категории красоты-добра для оценки результатов локальных действий. При этом в первые шесть дней творения структура оценки красоты создаваемых объектов не раскрывается, а лишь объявляется в равной мере это происходит в начале функционирования мира при оценке поведения праведников (к примеру, Ноя). В последующем развитии уже раскрываются отдельные составляющие добра и зла, характеризующих поведение человека, но не объявляется суммарная оценка этого поведения. Можно полагать, что такая суммарная оценка и была бы выражением красоты поведения человека. К числу таких составляющих добра и зла в Торе принадлежат безусловные оценки типа десяти заповедей. Они и предназначены для того, чтобы решать стратегические проблемы условные оценки в виде законов прежде всего необходимы для решения тактических проблем в рамках найденных стратегий.

## **Содержание**

- 1. Вводные замечания**
  - 1. Эпистемология авторов Торы**
  - 2. Десять вопросов по Торе**
- 2. Ограниченность и самосовершенствование Бога**
  - 1. Несовершенство созданного универса**
  - 2. Усиление мощи Бога за счет создания различных структур**
  - 3. Самосовершенствование Бога**
- 3. Макрокритерий деятельности Бога**
  - 1. Новое понимание негэнтропии**
  - 2. О структуре критерия негэнтропии**
- 4. Критерий роста негэнтропии на стадии творения**
- 5. Критерий роста негэнтропии на стадии функционирования**
  - 1. Сдержанный рост подмногообразия материальных объектов**
  - 2. Рост подмногообразия живых объектов**
  - 3. Рост подмногообразия интегрирующих объектов**
- 6. Формирование частных задач**
  - 1. Типы исходных параметров, формирующих частную задачу**
  - 2. Модификация частной задачи общего вида**

**Заключение.**